

رئيسه ديكارت

امهات الكتب



مهرجان القراءة للجميع
2000

عن المنهج العلمي



الهيئة المصرية
العامة للكتاب

مقال عن المنهج

اسم العمل الفني :لاعب الجيتار، باريس ١٩٢٠

التقنية : المقاس :

مقتنيات: جوتار ميست، باريس

بابلوبيكاسو (١٨٨١ - ١٩٧٣)

فنان مصور أسباني، عرف بأنه أعظم المصورين المعاصرين، وأغزهم نتاجاً وقيمة، فهو لا يبحث عن موضوعات أو معنى أو مضمون، وإنما يجد كل شيء بسهولة، فهو صاحب عقلية قوية وذهنية صافية متوقدة، يعتمد في تصميماته على التنظيم الهندسي للأشكال المجردة والتكعيبية(*)، وهو سريع التغير، يتنقل من أسلوب لأسلوب بحثاً عن كل ما هو جديد ومباغت، حتى أنه صمم الديكورات للمسرح، وعمل في الحفر والنحت والخزف ورسوم الأطفال.

محمود الهندي

مقال عن المنهج

تأليف: رينيه ديكرت

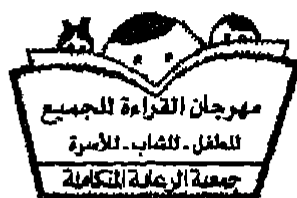
تقديم : د. عثمان أمين

ترجمة : محمود الخضيرى

مراجعة : د. محمد مصطفى حلمى

إعداد وتحرير: د. سمير سرحان

عنانى



مهرجان القراءة للجميع ٢٠٠٠ مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(أمهات الكتبة)

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التعليم

وزارة الإدارة المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ : هيئة الكتاب

مقال عن المنهج

تأليف: ريتيه ديكارت

تقديم: د. عثمان أمين

ترجمة: محمود الخضيرى

مراجعة: محمد مصطفى حلمى

الغلاف

والإشراف الفنى:

الفنان : محمود الهلدى

المشرف العام :

د. سمير سرهان

على سبيل التقديم

«كتاب لكل مواطن ومكتبة لكل أسرة، تلك الصيحة التي أطلقتها المواطنة المصرية النبيلة «سوزان مبارك» في مشروعها الرائع «مهرجان القراءة للجميع ومكتبة الأسرة» والذي فجر ينابيع الرغبة الجارفة للثقافة والمعرفة لشعب مصر الذي كانت الثقافة والابداع محور حياته منذ فجر التاريخ.

وفي مناسبة مرور عشر سنوات على انطلاق المشروع الثقافي الكبير وسبع سنوات من بدء مكتبة الأسرة التي أصدرت في سنواتها الست السابقة ١٧٠٠٠ عنواناً في حوالى ٣٠٠ مليون نسخة لاقت نجاحاً واقبالاً جماهيرياً منقطع النظير بمعدلات وصلت إلى ٣٠٠ ألف نسخة من بعض إصداراتها.

وتنطلق مكتبة الأسرة هذا العام إلى آفاق الموسوعات الكبرى فتبدأ بإصدار موسوعة «مصر القديمة» للعلامة الاثرى الكبير «سليم حسن» فى ١٦٠ جزءاً إلى جانب السلاسل الراسخة «الابداعية والفكرية والعلمية والروائع وامهات الكتب والدينية والشباب» لتحاول أن تحقق ذلك الحلم النبيل الذى تقوده السيدة: سوزان مبارك نحو مصر الأعظم والأجمل.

د. سمير سرخان

تصدير

ما زال كتاب مقال فى المنهج الذى أبدعه الفيلسوف الفرنسى رينيه ديكارت من أمهات كتب الفكر العلمى، فهو الكتاب الذى أرسى ما نسميه المنهج العلمى المعاصر، أى المنهج الذى يجمع بين الاستناد إلى طاقة الحواس فى استكشاف حقائق العلم الطبيعى، وإلى طاقة الحدس فى استكشاف الحقائق التى تقع وراء العالم المحسوس - ومن ثم فهو يجمع بين السيلين اللذين لا يمكن الخلاف حولهما فى عالمنا المعاصر، ولذلك فإن الكثيرين من علماء العصر الحديث - خصوصاً علماء الرياضيات الذين لا يزالون يدينون له بالفضل - يعجبون كيف استطاع أن يفرق بين المدخلين ويجمع بينهما معاً، فديكارت مثلاً يجعل استنباط بعض الحقائق البديهية من اختصاص الحدس وحده - مثل إدراك وجود النفس ووجود الله سبحانه وتعالى - فالحقائق الروحية لا تعتمد على معطيات الحواس البدنية بل تحتاج إلى شفافية ذهنية فطرية، أى طاقة ذهنية يولد بها الإنسان ويعرف بها ما لا يمكن إثباته بالمنطق القائم على المدركات الحسية.

وكان هذا الجمع مع التمييز بين المنهجين فى الوقت ذاته هو الذى كفل لديكارت أن يضع حدود الفصل بين طرائق التمهيص اللازمة

لاستنباط بعض الحقائق العلمية المادية وطرائق التحليل الذهني القائمة على الحدس واللازمة لاستنباط الحقائق النفسية والروحية ومن قبلها قواعد التفكير نفسها، وهو ما شغل الفيلسوف الألماني ايمانويل كانط فيما بعد، وجعله يضع أكثر من كتاب في هذا الموضوع.

أما ما اشتهر به ديكارت من مذهب «الشك» فلا يعدو أن يكون نقطة انطلاق للبحث العلمي القائم على المنهجين معاً، فليس معنى الشك إنكار ما هو قائم بشهادة الحواس أو بشهادة العقل، بل معناه الرجوع إلى البداهة التي تستمد من الفطرة قوتها ومن الحدس أسلوبها في التيقن بما قد يسلم به الناس دون تحقق من صحته، ومعناه من ثم هو طرح السؤال أولاً قبل البداية، أى أن الشك هو التساؤل أو البحث - وهو ما جعل كبار مؤرخي الفكر الأوروبي يعتبرونه أباً للحدائثة - فالحدائثة في أبسط تعريف لها هي الذهن المتسائل أو الذهن الذي لا يسلم بحقيقة شئ قبل طرح الأسئلة الصحيحة - بل إن من أهم ما أتى به ديكارت هو تلك النزعة المتسائلة، وهي النزعة التي يتميز بها كل عصر علمي وكل منهج علمي بطبيعة الحال.

ولكن ديكارت لم يكن فيلسوف علم أو منهج علم فقط، بل إنه جعل من منهجه أساساً يبنى عليه حياة الإنسان في المجتمع الحديث، أى الذي من المفترض أن يهتدى بالعقل - ومن ثم كانت له نتائجه الأخلاقية والنفسية أو ما يسميها البعض بالدلالات السلوكية للمنهج..

وتفخر مكتبة الأسرة أن تقدم هذا الكتاب المهم، على صغر حجمه،
مشفوعاً بمقدمة مسهبة للدكتور عثمان أمين، حتى تشجع الجميع على
الإطلاع على هذا الرائد الأول من رواد التفكير العلمى فى العالم الحديث.

والله من وراء القصد ،

مكتبة الأسرة

مقدمة

بقلم: د. عثمان أمين

إن من حق كل أمة على العمم أن تفخر بنوايغ الفكر فيها ، وأن تعلن على رءوس الأشهاد أنها ، بفضل فلاسفتها وعلمائها ، قد استطاعت أن تشارك فى بناء الحضارة الإنسانية بالنصيب الأوفى . من حق الأمة الفرنسية على الخصوص أن تعتر بأكبر أبنائها - ديكارت - الذى كان له القدح المعلى فى الفلسفة والعلم على السواء . وبهذا الفضل الغامر اعترف أقطاب الفكر من الإنجليز والألمان ، فلم يكن عجباً أن نرى «تشارلز مورجان» يكتب أبان الحرب العالمية الأخيرة ، وفرنسا تتن تحت نير الاحتلال الألمانى ، فيقول : «أن فرنسا فكرة ضرورية للحضارة» ؛ ولا غرو أن يوجه «هيجل» كلامه إلى «فيكتور كوزان» فى منتصف القرن الماضى ، فيقول : «لقد عملت أمتكم للفلسفة عملاً جليلاً حين أعطتها ديكارت . . .»

منذ منتصف القرن السابع عشر أطل ديكارت على التاريخ فى صور
وشخصيات مختلفة كل الاختلاف ، وشأنه فى ذلك شأن كثير من عباقرة
الفكر قديما ومحدثين . من رجال القرن الثامن عشر من عابوا عليه أفكاره
«الظلامية» (أو «الرجعية» كما يقال اليوم) ، فى حين أن الكثيرين من
أهل القرن التاسع عشر رأوا فيه هادم التقاليد العتيقة ، و «الثورى
الفكرى» على الأصالة ؛ بينما نجد آخرين منهم يجعلون منه وريث
«الأسقولاية» (المدرسية) ومجدد التقاليد ، لمجد غيرهم وقد رأوا فيه نصيراً
للكاثوليكية ، وحوله آخرون إلى عالم «وضعى» قبل الأوان ؛ بل ذهب
بعض المحدثين إلى أنه الرائد لمدرسة «التحليل النفسى» وأول من رسم
خطوط فلسفة للغريزة وللشعور . وأخيراً ذهب باحث معاصر إلى أن
ديكارت كان فيلسوفاً «مقنعاً» ، عاش عيشة مستعارة ، وأخفى على الناس
حقيقة أفكاره . . .

والناظر المتأمل فى حياة هذا الرجل وفلسفته لا يخلو من أن يتبين أنه
ما من صورة من هذه الصور المختصرة الصارخة يمكن أن تكون مطابقة
للحقيقة الواقعة : فديكارت ، فى نظر من صحبوه صحبة تعاطف
واشتناس - أعنى صحبة جوانية لا صحبة عرضية ، هو رجل فكر حر
واضح ، صريح ، بعيد عن التكلف والحذقة ، برئ من رطانة المتعاليين
والمتفقيهن ، نفور من عقلية أصحاب المهنة وطلاب الشهرة ؛ حاول
مخلصاً أن يستبين لنفسه صورة للكون، تضيئ على حياته السلام الداخلى،

وتعطيه قدرة على الفكر والعمل . وقد استفاد عناصر هذه الفلسفة مما خبره
بنفسه، وما حصله من الكتب ، وما تعلمه من الأساتذة . وظل الرجل -
خلافاً لما ادعاه بعض المتزمتين - متمسكاً بعرى عقيدة دينية خالصة ،
كان لها أكبر الأثر حتى على مذهبه العقلي وأفكاره العلمية .

بعد أن درس الرياضة والموسيقى ، أَرْضَاءَ لميوله الخاصة ، شرع
يفكر في الوجوه الكثيرة للبحث عن الحقيقة . وهيات له المصادفة السعيدة
لقاء عالم للاح أحاطه معرفة بعلمى الجبر والميكانيكا الجديدين . وبعد أن
لاحظ طرائق أصحاب الجبر المعقدة، وبعد أن قام بتبسيطها استجابة
لطبيعته النازعة إلى الوضوح ، أخذ يستشف منهجاً جديداً يمكن اصطناعه
وتطبيقه مهما اختلفت موضوعات البحث . وبعد أن كمل هذا المنهج
تدرجياً ، عمل على تطبيقه على الهندسة والميكانيكا والفيزيكا والفلك
والبيولوجيا الميتافيزيكا والأخلاق . ولقى فى الطريق كشوفاً كثيرة تستحق
أن تذكر ، وكان نجاحه دائماً مهماً لاهمته يستحثها على مواصلة البحث
والكشف . وأعرض عن معرفة كل شئ ، كما كان مطمح السابقين ،
وقصر جهده على أنفع المعارف فى هذه الحياة ، جاعلاً مطمح الدائم
وضوح الرؤية لأعماله والسير مطمئناً فى حياته . واقتنع أنه لتحقيق هذه
الغاية لابد من العلم ، العلم الذى يجعل الإنسان سيداً على الطبيعة ،
ويمكنه من التغلب على جميع الصعاب ، ويعينه على أن يقهر الموت
نفسه.

١ - سيرة ديكارت :

نكتفى هنا بنبذة موجزة عن هذا الفيلسوف الذى لا تعدو حياته أن تكون مغامرات فكرية ليس للأحداث الخارجية فيها إلا مكان ضئيل .

لقد كان على الكثيرين من كبار الفلاسفة أن ينتظروا ردى من الزمن قبل أن يشهدوا نجاح مذهبهم ، وغالباً ما كانوا يرحلون عن الدنيا دون أن يتاح لهم أن يعرفوا من مظاهر هذا النجاح شيئاً . أما ديكارت فقد أصاب من ذلك ما لم يكن يقع له فى حسابان : أثباته الحدسى لحقيقة الأنا المفكرة (الكوجيتو) ، واكتشافه الرياضى الرائع (تطبيق الجبر على الهندسة والميكانيكا) ، ورحابة منهجه ، وطرافة فروضه ، وقوة تدليله على وجود الله ، ومبادرته إلى استعمال الكشف الحديثة عن علم الفلك ودورة الدم - كل أولئك قد فتح أمام أعين المفكرين آفاقاً بديعة ، وبسر لفلسفته أن تجتذب العقول الحائرة بعد أن ضاقت بالمجادلات العقيمة بين النظار والباحثين .

كان ديكارت عالماً هندسياً كبيراً : اخترع «الهندسية التحليلية» ؛ وكان عالماً طبيعياً كبيراً أيضاً : كتب الرسائل فى «البصريات» ، و«الأثار العلوية» ، والميكانيكا . ويعد ديكارت زعيم المذهب العقلى فى الفلسفة ؛ هو أول من ألف الكتب الفلسفية باللغة الفرنسية . وأشهر كتبه «المقال فى المنهج» و«التأملات فى الفلسفة الأولى» و«رسالة فى أنفعالات النفس»

و«مبادئ الفلسفة» . وقد لقب ديكارت «بأبي الفلسفة الحديثة» ، وأغلب الفلاسفة المحدثين ، مهما تختلف نزعاتهم ومهما تشعب مسالكهم ، هم تلاميذه وأبناؤه الروحيون .

ولد «رنيه ديكارت» في الطريق بين «شاتلرو» و «لاهي» (بمقاطعة التورين) في ٣١ من مارس ١٥٩٦ . وتعلم في مدرسة «لافليش» على أيدي اليسوعيين (١٦٠٤ - ١٦١٢) . ولما أتم دراساته بها وعمره ست عشرة سنة ، ظل متردداً في اختيار طريقة حياته طوال اثني عشر عاماً ، فتارة يخالط الناس وتارة يخلو إلى نفسه في عزلة مؤقتة ، وأخرى نراه منخرطاً في سلك الجندية ، أو متنقلاً في كثير من البلاد الأوربية . وأخيراً قرر فيما بينه وبين نفسه أن ينقطع للبحث عن الحقيقة في العلوم ؛ فإذا به يغادر فرنسا نهائياً وبلا رجعة ، ويذهب إلى هولندا التماساً للهدوء وللحرية بعد أن عز عليه أن يجدهما في وطنه (١٦٢٩) ؛ وفي هولندا لبث الفيلسوف عشرين سنة . وفي سنة ١٦٤٩ غادرها إلى استكهلم ، استجابة لإلحاح الملكة «كريستين» ملكة السويد ، ومات هنالك بعد أشهر قلائل في ١١ من فبراير سنة ١٦٥٠ وعمره ثلاث وخمسون سنة^(١) .

(١) أنظر مقالنا عن «التأملات في الفلسفة الأولى» لديكارت - في «تراث الإنسانية المجلد الأول» ، العددان الأول والثاني ، يناير وفبراير ١٩٦٣ .

٢ - فلسفة ديكارت :

(١) أكبر مؤلفات ديكارت الفلسفية كتابه «مقال فى المنهج» نشره سنة ١٦٣٧ باللغة الفرنسية ، وكان فى نشره بهذه اللغة ثورة على العرف المألوف بين المفكرين والعلماء ؛ وهو يبرر هذه الثورة بقوله : «إذا كنت أكتب اللغة الفرنسية التى هى لغة بلادى ، بدلاً من أن أكتب باللغة اللاتينية التى هى لغة أساتذتى ، فذلك لأتنبأ أمل أن هؤلاء الذين لا يستعينون إلا بعقولهم الفطرية الخالصة سيحكمون على آرائى حكماً أفضل من حكم أولئك الذين لا يؤمنون إلا بالكتب القديمة» .

والكتابات التالية كتبها باللاتينية للمتخصصين : «التأملات فى الفلسفة الأولى» (١٦٤١) و «مبادئ الفلسفة» (١٦٤٤) .

وطلبت إليه تلميذته «الأميرة اليزابيث» أن يكتب فى أحوال النفس والأخلاق ، فألف بالفرنسية رسالة موجزة «فى انفعالات النفس» نشرت سنة ١٦٤٩ .

وكان قد ألف فى شبابه كراسة باللاتينية بعنوان «قواعد لهداية الذهن» ، نشرت غير مكتملة بعد وفاته . وكذلك بذل جهداً كبيراً فى تأليف «رسالة فى العالم» أو «رسالة فى الضوء» يليها «رسالة فى الإنسان» ، وفيها ذهب إلى أن الأرض تدور حول الشمس . ولما علم بأن جاليليو قد حكم عليه ورج به فى السجن لقوله بهذا ، أمسك عن نشر

الكتاب ، فلم ير النور إلا بعد وفاته بأكثر من ربع قرن . ولكنه انتزع منه ثلاث رسائل صغيرة جعل «المقال فى المنهج» تصديراً ومقدمة لها ، وهى : «البصريات» و «الآثار العلوية» و «الهندسة» .

(ب) المنهج : ان ديكارت قد فكر فى أن يجعل عنوان «المقال فى المنهج» : «مشروع علم كلى يستطيع أن يرفع طبيعتنا إلى أعلى درجات كمالها» ويرمى المنهج الذى استكشفه إلى غرضين نظرى وعملى : فهو ييسر «البحث عن الحقيقة فى العلوم» وييسر لكل إنسان «أن يحسن قيادة حياته» .

وهذا المنهج الكلى الشامل لا يعتمد على المنطق القديم : لأن «القياس» الذى يقتصر فيه على استخلاص النتيجة من قضايا مسلمة من قبل ، هو «أدنى إلى أن ينفع فى أن الشرح للغير ما نعرف من الأمور» لا أن نتعلم تلك الأمور ولا أن نجد حقائق جديدة لم نكن نعرفها . والمنهج الجديد يجب أن يستلهم المناهج التى تستعملها الرياضيات ، ولكنه يجب أن يكون أعم منها . وهو يعتمد على عمليتين ذهبيتين على الأصالة : «الحس» و «الاستنباط» والحس هو الإدراك الذهنى المباشر لحقيقة مستكفية بذاتها وفرض ذاتها أطلاقاً : مثال ذلك أنى كائن مفكر ، وأن المثلث ذو أضلاع ثلاثة . أما الاستنباط فهو «الحركة المتصلة» ، غير المنقطعة ، حركة فكر يدرك كل شئ ببداهة» . وهو يدرك الرابطة الضرورية التى تربط بين حقيقتين وجدناهما بالحس - والمنهج عبارة عن

أن نستعمل الحدس والاستنباط استعمالاً حسناً (قواعد لهداية الذهن) .

وفيما يلي عرض موجز للقواعد الأربع المبسطة فى القسم الثانى من كتاب «مقال فى المنهج» : القاعدة الأولى : أن لا أتقبل شيئاً قط على أنه حق ما لم أثبت بالبدهة أنه كذلك بمعنى أن أتجنب التعجل والسبق إلى الحكم ، وأن لا أدخل فى أحكامى إلا ما يعرض لذهنى بقدر من الوضوح والتميز لا يدع لى سبباً لوضعه موضع الشك . وبداية هذه الفقرة ذات أهمية كبيرة : منذ اليوم يصبح العقل وحده صاحب السلطان ؛ وهذا هو الرفض الصريح لسلطة القدماء ، وهو الوداع الأخير للعصر الوسيط ، وهو الإعلان على رؤوس الأشهاد لحقوق الفكر الحر الجرى .

والبدهة التى يتحدث الفيلسوف عنها هنا لم تعد هى البدهة الحسية ، بداهة ما يسمى بالأمر الواقع المحسوس ، إنما هى البدهة العقلية تلك التى تضى ذهنى أمام القضايا الرياضية . والحدس العقلى يجعلنى أدرك أفكاراً «واضحة» أى أفكاراً تفرض نفسها على كل ذهن واع متبهِ ، ويجعلنى أدرك أفكاراً «متميزة» ، أى أفكاراً بلغت من الجلاء والدقة والوضوح بحيث أن أحداً لا يستطيع أن يخلط أحداها بأخرى . الواجب الأول إذن أن نستبعد من أذهاننا كل فكرة «مسبقة» ، لأن مثل هذه الأفكار المسبقة ليست بديهية على الإطلاق . والواجب الثانى أن نتجنب بكل ما فى وسعنا التعجل فى إطلاق الأحام ، وعلينا أن نصبر وأن ننتظر حتى يجد الذهن نفسه أمام بداهة قاهرة .

والقاعدة الثانية توصى بأن «أقسم كل واحدة من العضلات التي سأختبرها إلى أجزاء بقدر ما فى الوسع ، وبقدر ما تدعو الحاجة إلى حلها على خير الوجوه» . والتحليل هنا مثالى ، شبيه بتحليل العالم الرياضى الذى يحلل النظرية إلى عناصرها . فمثلاً عالم الطبيعة الديكارتى يحلل الضوء ، وهو من المعطيات الحسية ، إلى حركات ، أفكار واضحة ومتميزة .

والقاعدة الثالثة ، التى تعتمد كالثانية على الاستنباط ، توصى بأن «نقود أفكارنا بترتيب ، مبتدئين من أبسط المعطيات وأيسرها معرفة» . وهذا تأليف مثالى ، شبيه بتأليف الرياضى الذى يجمع بين تعاريف وبديهيات ، لكى يبرهن على صحة نظريته . مثلاً عالم الطبيعة الديكارتى «يجمع الحركات بحيث يفسر الظواهر البصرية» . ويمضى ديكارت فيقول بأن القاعدة توصينا أيضاً بأن «نفترض ، مؤقتاً ، ترتيباً بين الأفكار التى لا يسبق بعضها بعضاً بالطبع» . والفرض له هنا مكانه إلى جانب التأليف .

والقاعدة الرابعة : «أن أعمل فى جميع الأحوال من الاحصاءات الكاملة والمراجعات الشاملة ما يجعلنى على يقين من أننى لم أغفل شيئاً» . وحين ينطبق هذا الاحصاء على المعطيات الحسية يصبح هو الاستنباط التجريبي . ولتفصيل هذه العمليات يشهد ديكارت إلى فرنسيس بيكون . ومع أن ديكارت كان يجب أن يخضع كل شئ لاستنباط عقلى ،

إلا أنه لم يغفل عن قيمة التجربة . لقد لاحظ وجرب طوال حياته ، وقام بتشريحات كثيرة ، وكان دائماً على دراية بأعمال غيره في العلم . والتجربة تيسر لنا أن نضع المشكلة : مثلاً مشكلة الضوء ، بأن نحصى أولاً جميع الظواهر الضوئية . ثم أنها تيسر لنا أن نعرف أى المعادلات الجبرية تطابق ظواهر فيزيقية . وإذا كان الله من الناحية الميتافيزيقية لم يحقق إلا عدداً معيناً من الممكنات ، فالتجربة وحدها تيسر لنا أن نعرف أى الممكنات قد حققها الله بالفعل .

والمنهج ، معرفاً على هذا النحو ، يجعل العلم فى متناول الجميع : لأن ديكارت يؤكد فى أول فقرة من المقال أن «العقل أعدل الأشياء قسمة بين الناس» . الذوق السليم هو العقل ، أى «القوة على الحكم الصحيح وتمييز الحق من الباطل» وهى قوة فطرية موفورة للناس جميعاً ، والذي ينقصهم إنما هو المنهج : «لأنه ليس يكفى أن يكون للإنسان ذهن جيد ، ولكن الأهم أن نستعمله استعمالاً جيداً» .

والخطوة الأولى التى يقضى بها المنهج هى أن نشك مؤقتاً فى جميع الأفكار التى سبق لنا أن تلقيناها بالتسليم . وهذا الشك يضع مشكلة أخرى تمهيدية .

(ج) الأخلاق المؤقتة : يستطيع الإنسان مطمئناً أن يوقف حكمه فى مجال الفكر ولكنه لا يستطيع أن يوقف عمله إلى غير نهاية ؛ «فإن أعمال الحياة لا تحتل أى تأخير» . وفى مواجهة الظروف المتغيرة يجب أن يقول

الإنسان : «نعم» أو أن يقول : «لا» ؛ ويجب أن يعرف لم يقول هذه
القول أو تلك . فالشك ، إذ يوقع الاضطراب فى الوجود ، يهدد بالخطر
النشاط الذهنى نفسه . وإذن فانتظاراً لأن تهيب لنا الفلسفة والعلم أن نقيم
أخلاقاً «نهائية» . فإن أخلاقاً «مؤقتة» لابد من اصطناعها ريثما نصل إلى
يقين . وفى القسم الثالث من «المقال» يذكر لنا ديكارت القواعد الثلاث أو
الأربع التى تيسر له أن يحيا حياة سعيدة بقدر ما فى الإمكان ، أى حياة
الهدوء اللازم لبحوثه .

والقاعدة الأولى : «أن أطيع قوانين بلادى وعاداتها ، وأن أحرص
على مراعاة دينها ، وأن أتجنب جميع ضروب التطرف والأفراط ، وعلى
الخصوص أن أتجنب الوعود التى بها يستقطع المرء جزءاً من حريته .
وعلى هذا النحو لا يكون الفيلسوف عرضة لأن ترعجه المتاعب مع الناس ،
ويستطيع أن يصون استقلاله .

والقاعدة الثانية : «أن أكون أشد ما يمكن تصميمياً فى أفعالى ، وأن
لا يكون استمساكى بأشد الآراء عرضة للشك ، إذا ما صحت عزميتى
عليها أقل ثباتاً مما لو كانت من أشد الآراء وضوحاً . وأن أحتذى فى هذا
مثل المسافرين الذين يجدون أنفسهم قد ضلوا فى بعض الغابات ، عليهم
أن لا يضربوا فيها التواء هاهنا مرة هاهنا مرة أخرى . وشر من هذا أن
يقفوا فى مكان واحد لا يبرحونه . ولكن يلزمهم أن يسيروا دائماً أكثر ما
يستطيعوا استقامة نحو جهة واحدة . . .» . فالتجول الذى ضل طريقه فى

غاية يجب عليه أن لا يدور حول نفسه بل أن يختار اتجاهاً واحداً وأن يسير فيه سيراً مستقيماً إلى غايته فهو إذا لم ينته من سيره إلى حيث يرغب فهو على الأقل لا بد أن يصل إلى مكان يكون فيه أفضل مما لو ظل في وسط الغابة . هذه القاعدة تجنب الفيلسوف المتاعب الناشئة من التردد، وتجنبه مشاعر القلق والندم ولوم النفس وتأنيبها، وهى مشاعر النفوس الضعيفة المتقلبة التى ما تكاد تبرم أمراً حتى تنقضه، وتغير طريقها لأوهى الأسباب !

والقاعدة الثالثة : «أن أسعى دائماً إلى مغالبة نفسى بدلاً من مغالبة المقادير ، وأن أغير رغباتى بدلاً من أن أغير نظام العالم . وبالجمله أن أوطن نفسى على الاعتقاد بأنه ما من شئ نقدر عليه قدرة تامة إلا أفكارنا» .

وإذا كانت القاعدة الأولى تطابق سلوك الأبيقوريين وكثيرين من الشكاك ، فالقاعدتان الأخريان فيهما نفحات من الرواقية . وإذا تم للفيلسوف أن يصطنع هذه الأخلاق استطاع أن يحقق الهدوء المطلوب لخلوة الفكر ، وأن يستخدم حياته كلها فى تثقيف عقله فى «التقدم على قدر ما يستطيع فى معرفة الحقيقة» .

(د) الميتافيزيقا : وقواعد المنهج تتيح لنا الآن أن نسعى إلى حل أهم المشكلات . وفى القسم الرابع من «المقال» وفى «التأملات» وفى «مبادئ الفلسفة» يعرض لنا ديكارت أسس ميتافيزيقاه .

وفقاً لمطالب المنهج نراه ينقّد جميع الأفكار الشائعة ، ما عدا قواعد الأخلاق المؤقتة ، وعقائد الدين ، والمبادئ الأساسية للدولة : فيشك في وجود العالم الخارجى : «أنا نعرفه بحواسنا والحواس عرضة للخطأ . والاحساس الذى لدينا فى اليقظة يشبه الحلم الذى يكون لنا فى النوم . ويتحدث ديكارت هنا حديث فيلسوف مثالى ، إذا أخذنا المثالية على معنى النظرية التى تنفى وجود عالم خارجى مستقلاً عن وعينا» . ويشك ديكارت أيضاً فى قيمة جميع استدلالنا : «وسرعان ما انتهت بعد ذلك إلى أننى حينما أردت أن أفكر فى أن كل شئ زائف فلا بد بالضرورة أن أكون ، أنا الذى أفكر ، شيئاً . ولما انتهت إلى أن هذه الحقيقة : أفكر ، فأنا إذن موجود ، هى من المثانة والوثوق بحيث أن أشد افتراضات الشكاك شيطناً لا تقوى على تزعمها ، حكمت أننى أستطيع مطمئناً أن أتقبلها على أنها المبدأ الأول للفلسفة التى كنت أطلبها» .

وعلى هذا النحو أخرج ديكارت من الشك نفسه هذا اليقين : أنا قائم (أو موجود) باعتبارى كائناً مفكراً . وهذا الاستدلال مقصور على التعبير عن حدس مباشر .

والنفس تعرف ببداية ، بينما العالم الخارجى ، والجسم جزء منه ، لا يزال مشكوكاً فيه : فالنفس إذن متميزة عن الجسم وتستطيع أن تبقى بعد فثاته . وهذا «الأمل الجميل» هو قصارى ما تستطيع الفلسفة أن تزودنا به . وحوال النفس بعد الموت هو موضوع اعتقاد لا برهان عليه .

ويمضى الفيلسوف باحثاً عن بداهات أخرى . خطر له أن المعرفة أكمل من الشك ، فاستكشف فى نفسه فكرة الكامل . واعتماداً على هذه الفكرة شرع فى أثبات وجود «الكائن الكامل» ، أى الله . أولاً ، «فكرة الكامل» يجب أن يكون لها علة ، ولا بد أن يكون فى العلة من الوجود الواقعى على الأقل قدر ما فى المعلول : فهذه الفكرة إذن لا يمكن أن تنجى من الذهن الناقص . ولا بد أنها وضعت فىنا ، وضعها كائن كامل . وأيضاً أنا الكائن الناقص الذى فى نفسه فكرة الكامل ، من أوجدنى ؟ لو أننى أوجدت نفسى لكنت منحت نفسى جميع صفات الكمال التى لدى فكرة عنها . وليس الأمر كذلك . وإذن فأنا لم أوجد نفسى ، وأنا أوجدنى الكائن الذى وضع فى فكرة الكامل ، أى أوجدنى الكائن الكامل - والدليل الثالث على وجود الله أطرف هذه الأدلة جميعاً ، وأن يكن قد سبق إليه القديس «أنسلم» : «لما عدت إلى النظر فى الفكرة التى كانت لدى عن الكائن الكامل ، وجدت أن الوجود متضمن فيها على نحو ما يكون متضمناً فى فكرة المثلث أن زواياه الثلاث مساوية لقائمتين . . . بل على نحو أكثر بداهة» . قاله ، بالتعريف ، هو الكائن الكامل الذى يملك جمع ضروب الكمال ؛ بيد أن الوجود كمال ، وإذن فالله موجود - ويطلق اسم «الدليل الأنطولوجى» على ذلك الدليل الذى يستخرج من ماهية الله ذاتها تأكيد وجوده .

وهذه الأدلة لا يعمد إليها إلا لايصال «حدس» إلى الآخرين ،

حدس أعمق من حدس «الكوجيتو» حدس الكائن الكامل ، الكائن اللامتناهى . «وأنى أرى بجلاء أن الجوهر اللامتناهى فيه من الوجود الواقعى أكثر مما هو فى الجوهر اللامتناهى . وبناء على ذلك أجد على نحو ما أن فكرة اللامتناهى سابقة لدى على فكرة المتناهى ، أى أن أدراك الله سابق على إدراك نفسى . الله مالك لجميع ضروب الكمال ؛ هو إرادة لا متناهية ، وعقل لا متناه ، وهو واسع كريم ، وكرم الله يمنعه من أن يضللنا : فلا يمكن أن يكون قد أعطانا من الحواس ما يخدعنا على الدوام . و «الصدق الإلهى» يبرر الاعتقاد بوجود العالم الخارجى : فهذا العالم خلقه الله ؛ وبقاؤه بفضل منه ، لأن الفعل الخالق «قديم» أى تم منذ الأزل . وبقاء العالم إنما هو خلق متصل .

والآن نستطيع أن ندرس عالم الأجسام وعالم النفوس : «الفلسفة كلها كشجرة جذورها الميتافيزيقا ، وجذعها الفيزيقا ، والفروع التى تخرج من هذا الجذع هى جميع العلوم الأخرى التى تنتهى إلى ثلاثة علوم رئيسية، هى الطب والميكانيكا والأخلاق ، أقصد الأخلاق الأرفع والأكمل التى لما كانت تفترض معرفة تامة بالعلوم الأخرى ، فقد بلغت المرتبة الأخيرة من مراتب الحكمة» .

(هـ) الفيزيقا : فيزيقا ديكارت مبسطة فى كتاب «العالم» وكذلك فى صورة محجوبة بعض الشئ فى القسمين الخامس والسادس من «المقال» ، وفى عدة أبواب من «المبادئ» . والقسم الأول من الكتاب الأخير

وعنوانه «مبادئ المعرفة البشرية» يحوى على التقريب ما يحويه كتاب «التأملات» وفى القسم الثانى ، وعنوانه «مبادئ الأشياء المادية» يبين فيه لم يعتبر الأجسام إلا مادة ممتدة طولاً وعرضاً وعمقاً ولم لم يعتبر فى تغيراتها المتعاقبة إلا حركات خاضعة لبعض قوانين بسيطة جداً . وعنوان الجزء الثالث «فى عالم الحس» وهو بحث فى الميكانيكا السماوية يصف فيه حركة الأرض والكواكب الأخرى حول الشمس وعنوان الجزء الرابع «فى الأرض» ويفسر فيه الثقل والمد والجزر وخواص المغناطيس . . . الخ . وينفى الجاذبية بين الأجسام ، لأن فكرة الجاذبية فكرة مبهمة .

ويريد ديكارت فى فيزيقاه على العموم أن يستعيض عن المعطيات الحسية ببداهات عقلية : ومن هنا رأينا عنده هندسة وقد أصبحت فرعاً من الجبر ، وفيزيقا وقد أصبحت فرعاً من الرياضه . وأن قطعة الشمع إذا سخنت تفقد جميع خواصها ما عدا الامتداد . «ولنأخذ مثلاً هذه القطعة من شمع العسل : لقد أخذت لتوها من الخلية ، فلم تذهب عنها بعد حلاوة العسل الذى كان فيها . ومازالت بها بقية من أريج الزهور التى اقتطفت منها ؛ لونها وحجمها وشكلها أشياء ظاهرة للعيان وهى جامدة وباردة ، ويسهل عليك أن تتناولها باليد ؛ وإذا نقرت عليها خرج منها صوت ؛ وعلى الجملة نجد فيها جميع الأشياء التى تجمعلنا نعرف الجسم معرفة متميزة . ولكن هاهى ذى قد اقتربت من النار وأنا أتكلم . فماذا أشاهد ؟ تتلاشى بقية طعمها وتذهب رائحتها ، ويتغير لونها ويذهب

شكلها ، ويزيد حجمها ، وتصبح من السوائل ، وتسخن حتى يكاد يصعب لمسها ، ومهما نفرت عليها ينبعث منها صوت . أما نزال الشمعة باقية بعد هذه التغيرات كلها ؟ لابد من التسليم بأنها باقية ولا أحد يستطيع أن ينكر ذلك أو يحكم حكماً مخالفاً . . . ولننظر فى الأمر بامعان : لنستبعد كل ما ليس من خواص الشمعة ، لنرى ما يتبقى بعد ذلك . لا يبقى حقاً إلا شئٌ تمتد لين متحرك . . . «والآن ما ذلك الامتداد ؟ أليس هو غير معروف أيضاً ؟ لأنه يزيد عند ذوبان الشمعة ، ويزيد عند غليانها ، ويزيد أيضاً بزيادة حرارتها ؟ «قأنا لا أتصور ماهية الشمعة تصوراً واضحاً مطابقاً للحقيقة إن لم أفترض أن هذه القطعة التى نحن بصددھا قابلة لأنحاء شتى من الامتداد لم تخطر على خيالى . وإذن فلا بد من التسليم بأنه ليس فى مقدورى أن أدرك بالخيال ماهية هذه القطعة من الشمع ، وأتما الذى يدرکھا ذهنى وحده» .

وإذن فالامتداد ، وهو معطاة واضحة متميزة ، هو ماهية المادة ؛ المادة لها جميع خواص الامتداد ؛ والعالم بلا حدود ، وبلا عناصر ، ومتصل . فى هذا الفضاء الملاء ، كل حركة دائرية : هذه نظرية «الدوامات» . وفى هذا الكون الذى خلقه الله الصمد الذى لا يتغير ، تبقى كمية الحركة بلا نقصان . والنبات ، بل الحيوان نفسه ، ليس إلا آلات (ماكينات) . وكل مشكلة فيزيقية يجب أن تأخذ مظهر مشكلة رياضية . ويوماً سيكون كل العلم عبارة عن رياضة شاملة .

وهذه الفلسفة العملية ، وهى المختلفة كل الاختلاف عن الفلسفة النظرية التى ظلت تعلم فى المدارس حتى وقت ديكارت ، ستجعل الناس آخر الأمر «سادة على الطبيعة مالكين لها» : ذلك أننا إذا عرفنا بها ما للنار والماء والهواء والكواكب والسموات وكل الأجرام الأخرى التى تحيط بنا من قوة وأثر معرفة متميزة كما نعرف مهن صناعنا المختلفة ، فإننا نستطيع استعمالها بنفس الطريقة فى كل المنافع التى تصلح لها .

(و) النفس : أما فيما يتعلق بالنفس فإن ديكارت يفرق بين الفكر بما هو منفعل ، أى الذهن ، والفكر بما هو فاعل ، أى الإرادة . وهو يقابل فى الذهن بين «الأفكار العارضة» التى تجئ من الخارج (أى المعطيات الحسية) و «الأفكار المصطنعة» التى يتدعها الخيال ، وبين «الأفكار المفطورة» التى أودعها الله فىنا ، كالفكر ، واللامتناهى ، والكامل ، والأوليات الرياضية . ولكنه يفسر ذلك بأنه سعى هذه الأفكار «مفطورة» على معنى ما نقول بأن السخاء مفطور فى بعض العائلات أو أن أمراضاً مختلفة مفطورة فى عائلات أخرى . ولا نعى بذلك أن الأطفال مصابون بهذه الأمراض فى بطون أمهاتهم ، بل أنهم يولدون وبهم استعداد لها .

والإرادة عند ديكارت هى القدرة على الاختيار الحر . ولقد ناصر ديكارت حرية الإرادة الإنسانية مناصرة صريحة لا موارد فيها . أننا نعرف حرية إرادتنا بتجربة داخلية دون حاجة إلى شهادة من الخارج . والإرادة هى القدرة على الحكم أيضاً : لأن الحكم يتضمن اختياراً بين قول إيجابى

وقول سلبى . وإذن فتحن المسئولون عن أخطائنا : أننا نخطئ حين نريد أن نحكم قبل أن تثبت ، وقبل أن يكون لدينا نور كاف ييسر لنا وضوح الرؤية . والخطأ أشبه بمعركة خسرناها ؛ فى حين أن بلوغ الحقيقة يمثل انتصار إرادتنا على جحافل الظلام .

وفى النفس تنشأ أحوال وجدانية ، سببها تغيرات تلم بالجسم ، وحركات «أجزاء من الدم رقيقة جداً» يسميها الفيلسوف بـ «الأرواح الحيوانية» . وقد عكف على دراسة هذه الأحوال الوجدانية فى رسالته عن «انفعالات النفس» ؛ ففسرها تفسيراً يمكن أن نطلق اليوم عليه اسم التفسير «السيكوفيزيولوجى» . وضرب لذلك مثلاً انفعال «الحب» ، وفيه تكون «دقات النبض أكثر وأشد مما هو معتاد ، ويحس الإنسان حرارة رقيقة فى الصدر ، ويتم هضم اللحوم فى يسر ؛ ولذلك كان هذا الانفعال نافعا لصحة الإنسان» .

وقد ميز ديكارت فى النفس ستة انفعالات أساسية هى قوام سائرها : «الإعجاب» (أى الدهشة المثيرة للانتباه) ؛ و «الحب» وقوامه الجاذبية ؛ و «البغض» وقوامه النفور ؛ و «الرغبة» المتجهة إلى المستقبل ؛ و «الفرح» الناشئ من أرضاء الرغبة ؛ و «الحزن» ومصدره عدم أرضائها .

(ز) الأخلاق النهائية : ولابد ، أتماً وتنوياً للفلسفة الديكارتية ، من ظهور أخلاق نهائية «تفترض معرفة تامة بالعلوم الأخرى» . وقد كانت الأخلاق هى الشغل الشاغل لهذا المفكر صاحب الرسالة الإنسانية

على الأصالة ، والذي عرف الفلسفة وفقاً لتعريف القدماء بأنها دراسة الحكمة . وإذا كان الفيلسوف قد رحل عن هذا العالم قبل أن يتاح له أن يكتب هذه التهمة المنطقية لمذهبه ، فإن الباحث المدقق يستطيع أن يهتدى إلى عناصرها المتفرقة فى كتاب «انفعالات النفس» ، فى كثير من رسائله إلى الأميرة اليزابث ، وإلى كريستين ملكة السويد ، وإلى شانو سفير فرنسا لدى هذه الملكة .

والأخلاق النهائية ما كانت لتعارض الأخلاق المؤقتة ، لأن المقصود من كل منهما أن تيسر للإنسان أن يحيا حياة «سعيدة» بقدر ما فى الإمكان . ولكن القاعدة الأولى من الأخلاق المؤقتة لم يعد لها الآن مسوغ أو سبب وجود ، مادام قد أصبح فى مقدورنا أن نستعيض عن التقاليد المرعية بالحقائق العقلية التى أقامتها الميتافيزيقا . أما القاعدتان التاليتان - والهاتهما من نفحات الرواقية - فمقدر لهما البقاء والحفاظ عليهما فى الأخلاق النهائية : لأن فكرة إرادة قوية ، مصممة على صون استقلالها عن الظروف الخارجية ، فكرة خليقة أن تظل مبدءاً ثابتاً من المبادئ الأساسية . وكل ما فى الأمر أن العلم يزودنا فى المستقبل بوسائل للعمل كانت تنقصنا فيما مضى من الزمن . ودراسة الانفعالات دراسة علمية تتيح لنا أن نستيقن من أن الإنسان يستطيع دائماً أن يسيطر على انفعال ما بمعارضته بانفعال آخر (مثال ذلك معارضة الخوف بالطموح) ، أو يستطيع أن يوجه الخيال إلى اتجاه مضاد للانفعال المستنكر (ومثاله أن يخطر ببالنا

«أن الأمان فى الدفاع والصمود أكثر منه فى الهرب أو النكوص» ؛ وأن الكرامة والفرح موفوران فى الانتصار ، «فى حين أننا لا نجنى من التخاذل والفرار غير الندم والعار !» .

ويمضى ديكارت فى تخيله الملهم لعواطف الإنسان وانفعالاته فيسوقنا إلى هذه النتيجة المستبشرة المشجعة إذ يقول : «إن الناس العاديين ، بل إن أضعفهم نفساً وأوهنهم جأشاً يستطيعون هم أيضاً أن يكسبوا سلطاناً واسعاً جداً على انفعالاتهم جميعاً ، لو أننا عرفنا السبيل إلى استخدام الحيلة فى تقويتهم وحسن قيادتهم» .

وأكثر من هذا ، حين يصير الطب فى المستقبل أكثر تقدماً مما هو عليه الآن ، جسد يتيسر للإنسان العارف أن يهيمن على الأذهان والأفكار عن طريق الأبدان : «قال الذهن يعتمد اعتماداً كبيراً على المزاج وعلى استعداد أعضاء البدن ، بحيث أنه إذا كان من الممكن أن نجد وسيلة تجعل الناس على العموم أحكم وأبرع مما كانوا حتى اليوم ، فاعتقادي أننا يجب أن نلتمسها فى الطب دون سواه» .

وفكرة أخرى رئيسية فى الأخلاق النهائية هى فكرة «الأريحية» : وقد درسها ديكارت فى رساله «الانفعالات» ، ودعا إليها فى «المراسلات» . والأريحية - أو كرم النفس - هى «مفتاح الفضائل الأخرى جميعاً» . أن الرجل الأريحي يجعل إرادته الحرة فى خدمة المجموع : «يجب على الإنسان أن يفكر فى أنه لا يستطيع أن يعيش أو أن يبقى وحده ، وأنه

فى واقع الأمر جزء من أجزاء الكون ، وبوجه أخص جزء من أجزاء هذه الأرض ، وجزء من أجزاء هذه الدولة ، وهذا المجتمع ، وهذه الأسرة التى أرتبط بها بمسكنه وبعهده وبمولده . ويجب علينا دائماً أن نؤثر مصالح الكل الذى نحن جزء منه على مصالح أشخاصنا .

والأرىحى يحب الله حباً قوامه الإذعان التام لإرادته ، والشكر المبتهج على نعمته . وهو يبدى حبه لخالقه ، بالإعجاب ببديع صنعته ، والتأمل فيما أودعه فى العالم من أنسجام ، والسعى إلى استكشاف حقائق الكون وأسراره .

٣ - المقال فى المنهج (*) :

(١) تحليل «المقال» :

يقع «المقال» فى ستة أقسام : فى القسم الأول أنظار فى العلوم مختلفة ؛ وفى الثانى قواعد المنهج ؛ وفى الثالث بعض قواعد الأخلاق التى استنبطها المؤلف من ذلك المنهج ؛ وفى الرابع الأدلة التى يثبت بها وجود الله والنفس الإنسانية ؛ وفى الخامس ترتيب مسائل الطبيعيات وفى القسم السادس بيان للأمور المطلوبة فى نظر المؤلف للسير بدراسة الطبيعة إلى أبعد مما انتهت إليه ، وبيان الأسباب التى دعت ، إلى الكتابة .

(*) أنظر الترجمة العربية بقلم المرحوم الأستاذ محمود الحضرى ، القاهرة ١٩٣٠

(١)

وقد استهل ديكارت كتابه ببيان قصده من نشره «أن ما يوقع أشد الخلاف بين الناس ليس هو تفاوتهم فى الذكاء ، فإن العقل أو الذوق السليم يكاد يكون واحداً عند الجميع - بل أن الخلاف ناشئ من توجيه الناس لأذهانهم ، أى من المنهج الذى يتبعونه فى تفكيرهم أو فى حياتهم : فليس يكفى أن يكون للإنسان قريحة جديدة ، بل الأهم أن يستعملها استعمالاً جيداً» .

ويحدثنا الفيلسوف بهذا العدد عن نفسه ، فيقول أن التوفيق قد حاله فاهتدى إلى منهج حقق له نتائج باهرة ؛ ومن أجل هذا أراد أن يكشف للناس عنه وأن يحيطهم به خبراً . وهو لا يريد أن يفرضه على الناس فرضاً ، وإنما أراد أن يقترحه لهم مثلاً يحتذى ، و «أن يمثل حياته فيه كأنها فى لوحة تصوير ، لكى يتيسر لكل واحداً أن يحكم فيها حكمه» .

وفى القصة التى رواها بعد ذلك عن وجوده العقلى أخذ يبين أنه لما كان مولعاً بالبحث عن الحقيقة ، فقد التمسها أولاً فى الكتب ، وفى العلوم التى يعلمونها فى المدارس ، فلم يجد لها أثراً . وليس مرجع ذلك إلى أن هذه العلوم قد خلت من الميزات والجوانب الطيبة ، فقد أخذ يستعرضها أمام القارئ مبيناً ما فيها من فوائد ، فقال : أن اللغات ضرورية لفهم كتب القدماء ؛ والأساطير بما فيها براعة الخيال توظف

الأذهان ؛ والتاريخ متى قرأناه بقدر من الاحتياط يعيننا على تكوين ملكة الحكم . وقراءة المؤلفين الجيدين أشبه بحديث مع أفضل أهل القرون الماضية ؛ بل هو حديث مدروس موصول لا يكشفون فيه إلا عن أحسن خواطرهم وأفكارهم . وللفصاحة قوة وجمال لا نظير لهما ؛ ولشعر فنون من الرقة والملاحة رائعة ؛ وللرياضيات اختراعات بارعة جداً يمكن أن تستخدم لتيسير جميع الفنون ؛ وكتب الأخلاق تحتوى على تعاليم نافعة جداً ، واللاهوت يعلم السبيل إلى الفوز بالجنة ، والفلسفة تعطى الوسيلة للتكلم عن جميع الأشياء كلاماً شبيهاً بالحق ، وتجعل الإنسان يحظى بأعجاب من هم أقل علماً ، والفقه والطب يجلبان الجاه والمال لمن يشتغلون بهما ، وأخيراً من الخير أن نعرف أشد العلوم أغراقاً فى الخزعبلات وأكثرها زيفاً لكى نتحرز من الانخداع بها .

ولكن مهما يكن من منفعة هذه العلوم من وجهات النظر العديدة هذه، فهي غير كافية لمن يلتمس الكشف عن الحقيقة . ولكى يبين لنا ديكارت ذلك أعاد النظر فيها على الترتيب ، فقال : أن الإنسان لا يستطيع أن يقضى حياته فى مطالعة كتب قديمة أو قراءة حكايات ؛ كما لا ينبغي أن ننفق فى السفر والارتحال وقتاً أطول مما يلزم ، والتاريخ الذى لا يمثل الماضى كله أبداً ، بل يضرب صفحاً بالضرورة عن الظروف الوضيعة والأقل تألقاً ، من شأنه إذا أسئ استعماله أن يفسد الحكم ؛ والشعر والفصاحة ليسا ثمرات للدرس بقدر ما هما موهبتان من مواهب الطبيعة ؛

والعبرية ضرورية للنبوغ فيهما ، وهى كافية حتى لو لم يعرف الإنسان غير اللغة العامة الدارجة . أما الرياضيات فلم يكن ديكارت قد رأى بعد استعمالها الصحيح .، وأظهر العجب من أن أحداً لم يبن على أسس بهذه المثانة شيئاً ذا قيمة . وكتب الأخلاق كقصور فخمة أقيمت على الرمال والطين : فهى تشيد بالفضائل ولكنها لا تبين لنا كيف نعرفها ، وتقدم لنا غالباً أمثلة لا سبيل إلى احتذائها . واللاهوت ليس بما لا يمكن الاستغناء عنه للفوز بالآخرة ، وأجهل الناس ، كأعلمهم ، يخوضون فيه . وأخيراً ما من شئ فى مجال الفلسفة إلا وهو عرضة للنقاش والتزاع : وإذا تعددت الآراء المتناقضة استحال أن تكون كلها صحيحة . أما العلوم الأخرى فمن حيث أن مبادئها معتمدة على الفلسفة فلا يمكن أن تكون أمتن من الفلسفة نفسها .

ولما عز عليه أن يجد الفلسفة فى الكتب التمسها فى غيرها «فى الكتاب الكبير ، كتاب العالم» فشرع فى الأسفار وفى رؤية بلاط الملوك ومعسكرات الجيوش ، وفى مخالطة أناس من مختلف المشارب والطبقات . ولكنه لم يجد فى شئ من ذلك بغيته : لأنه لاحظ من الاختلاف بين أخلاق الناس مثل ما لاحظ من اختلاف بين آراء الفلاسفة . ولكنه ربما أفاد من أسفاره فائدة غير مباشرة ، لأنه إذا لم يكن قد اهتدى إلى الحقيقة فقد تخلص على الأقل من أوهام كثيرة ومسبقات مشهورة ، فإن كثيراً من الأشياء التى تبدو لنا شططاً وسخفاً لا تخلو من أن تكون ذائعة مقبولة

لدى شعوب أخرى كبيرة . فتعلم من هذه التجربة أن لا يؤمن أيماناً راسخاً بما لم يتلقه إلا عن طريق التربية والعادات ، وأن لا يولى نفيه شيئاً سوى العقل .

وبعد هاتين المحاولتين - غير المثمرتين - قرر الفيلسوف أن يلجأ إلى محاولة ثالثة : أن يدرس فى نفسه ، وأن يطلب السبل التى كان لابد له من أن يسلكها . وهذا ما قد وفق فيه أكثر مما كان يوفق لو أنه لم يتعد قط عن وطنه ولا عن كتبه .

(٢)

حين بدأ ديكارت النظر فى كتاب العالم لاحظ أولاً أن الأعمال ذات الأجزاء الكثيرة التى صنعتها أيدى صناع مختلفين تكون غالب الأمر أقل كمالاً من الأعمال التى صنعها رجل واحد . والأعمال التى بدأها وأنجزها مهندس واحد تكون عادة أجمل منظراً وأحسن نظاماً من تلك التى أشترك فى تزيينها الكثيرون ، مستخدمين الجدران القديمة التى بنيت من قبل لأغراض أخرى . والمدن المنظمة التى يخططها معمارى واحد وهو حر فى براح خال تكون فى العادة أجمل تأليفاً من المدن العتيقة التى كانت فى البداية قرى متشورة ثم صارت بتعاقب السنين مدناً كثيرة . وإذا كان لاسبرطة تشريع أكمل من تشريع الشعوب الأخرى فالسبب فى ذلك أنه كان من صنع مشرع واحد ، لا خليطاً من أعمال مشرعين عديدين . من أجل ذلك «كان طبيعياً أن يخطر لى أن خير وسيلة لوضع نظام محكم

فى العلوم والاقتراب بقدر الإمكان من الحقيقة ، هى أن نعيد بناء العلم كله ، وأن نترك الآراء التى تكونت شيئاً فشيئاً من مختلف الميول والاتجاه ، لكى نجمع فى كل متراص الحقائق التى يستطيع رجل واحد ذو ذهن سليم أن يستكشفها بنفسه .

غير أن بعض الصعوبات تواجهنا هنا ، فإن من الخطر أن نقلب ماهو قائم قبل أن نستوثق مما سيقوم من بعده . ولا جرم أن يكون هذا المنحى وخيم العواقب لو أننا أتبعناه فى أمور السياسة ، وأردنا أن نصلح الدولة فقلبناها رأساً على عقب لكى نقيمها من جديد . ويسارع ديكارت إلى التنبيه إلى أن شيئاً من هذا القبيل لم يخطر له على بال ، ويقول : «لم أكن لأقر إطلاقاً تلك الأمزجة القلقة المضطربة التى لم يؤهلها نسب ولا مكانه لتدبير الشؤون العامة ، وهى لا تبرح تعمل الفكر فى وضع خطط جديدة للأصلاح . ولو تبادر إلى ذهنى أن فى هذا الكتاب شيئاً يمكن أن يلحقنى منه شبهة هذا الجنون لندمت ندماً كثيراً على الترخيص بنشره » .

ويؤكد لنا ديكارت أنه ، حتى فى مجال العلم ، لم يكن ليخطر على باله أن يتصدى للإصلاح قط لو أنه وجد من العلماء من هم أقدر منه . ولكنه مع الأسف الشديد وجد بين أهل العلم من الاختلاف فى الآراء ما يجعل من المستحيل علينا أن نتيين من منهم هو أجدر بالاستماع إليه . وليس بمقدورنا كذلك أن نعتمد على الذوق السليم ولا على

العادات الجارية ولا الآراء الشائعة بين الناس «فإن موافقة الكثرة ليست دليلاً ذا شأن على الحقائق التى يعسر كشفها ويدق فهمها . والأقرب إلى الاحتمال أن يجدها رجل واحد من أن تجدها أمة بأسرها» . وإذن فقد قرر ديكارت أن يتولى بنفسه إصلاح الفلسفة .

ولكن مشروعاً كهذا يتطلب قدراً من الاحتياط كبيراً . ويجدر بنا أن نحاذر من السير بأسرع مما ينبغى ، وأن نحرص على أن لا نخطو خطوة إلا ونحن على بينة من أمرنا . وبعبارة أخرى يجب علينا أن نستوثق من اعتمادنا على منهج سليم . وهذا المنهج قد استفاده ديكارت من المنطق ومن تحليل أصحاب الهندسة ومن الجبر فاستخلص أربع قواعد تشمل على ميزات العلوم الثلاثة وتخلو من عيوبها . والقواعد الأربع تنص على ما يلي :

(١) «أن لا أقبل شيئاً قط على أنه حق ما لم اتبين بالبدهة أنه كذلك ، بمعنى أن أبذل الجهد فى اجتناب التعجل وعدم التشبث بالأحكام المسبقة ، وأن لا أدخل فى أحكامى إلا ما يتمثل أمام ذهنى فى وضوح وتميز يزول معهما كل شك» .

(٢) «أن أقسم كل واحدة من العضلات التى أبحثها ما استطعت إلى القسمه سببياً ، وبمقدار ما تدعو الحاجة إلى حلها على أحسن الوجوه» .

(٣) «أن أرتب أفكارى ، فأبدأ بأبسط الأمور وأيسرها معرفة ، وأتدرج رويداً رويداً حتى أصل إلى معرفة أكثر تعقيداً ، بل أن أفرض ترتيباً بين الأمور التى لا يسبق بعضها البعض الآخر بالطبع» .

(٤) «أن أعمل فى جميع الأحوال من الاحصاءات الكاملة والمراجعات الوافية ما يجعلنى على ثقة من أننى لم أغفل شيئاً يتصل بالمشكلة المعروضة للبحث» .

وبعد أن اهتدى ديكارت إلى هذا المنهج شرع فى تطبيقه على الرياضيات لكى يختبره ويتدرب عليه . وأثمر هذا التطبيق أحسن النتائج ؛ وسرعان ما صار مألوفاً لديه . وقبل أن يشرع فى تطبيقه على الفلسفة رأى أن ينتظر حتى يبلغ من العمر سنّاً انضج من سنه يومئذ وكانت ثلاثة وعشرين عاماً . وبعد أن عكف على دراسات طويلة انتهى به المطاف إلى تناول المشكلات العويصة ، مشكلات الميتافيزيقا .

(٣)

ومع ذلك فليس من الحكمة أن نهدم دارنا قبل أن نبدأ فى إعادة بنائها ، بل يلزمنا أن نزود أنفسنا بدار أخرى نستطيع أن نسكنها سكناً مريحاً أبان الوقت الذى نستغل فيه بأعادة البناء . وقياساً على هذا ولكيلا يكون الفيلسوف متردداً فى أفعاله حين يضطره العقل إلى تعليق أحكامه ، رأى أن يضع لنفسه مذهباً أخلاقياً يصطنعه بصفة مؤقتة ، وقوام هذا

المذهب ثلاثة أو أربعة مبادئ :

الأول : أن أطيع قوانين بلادى وعاداتها ، مستمسكاً على الدوام بالدين الذى نشأت عليه بفضل من الله منذ طفولتى . وأن أدبر أمورى فى كل شئ آخر وفقاً لأكثر الآراء اعتدالاً وأبعدها عن الشطط ، والذى أجمع على الرضى بها فى العمل أعقل الناس الذين يتعين على أن أعيش بينهم .

الثانى : أن أكون أكثر ما أستطيع حزمًا وتصميمًا فى أعمالى ، وأن لا يكون استمساكى بأشد الآراء عرضة للشك ، إذا ما صحت غزيمتى عليها ، أقل ثباتاً مما لو كانت من أشد الآراء وضوحاً . وأحتذى فى هذا مثل المسافرين الذين يجدون أنفسهم قد ضلوا فى بعض الغابات ، عليهم أن لا يضربوا فيها التواء ، ها هنا مرة وها هنا مرة أخرى . وشر من هذا أن يقفوا فى مكان واحد لا يبرحونه ، ولكن عليهم أن يسيروا دائماً أكثر ما يستطيعون استقامة نحو جهة واحدة ، وأن لا يغيروا اتجاههم لأسباب واهية ، ولو لم يكن إلا مجرد اتفاق هو الذى جعلهم أول الأمر يصممون على اختياره ، لأنهم على هذا النحو أن لم ينتهوا إلى حيث يرغبون فهم يبلغون على الأقل بعض الأماكن التى يرجح أن يكونوا فيها خيراً مما لو ظلوا فى وسط غابة .

الثالث : أن أبذل جهدى دائماً قى أن أغالب نفسى بدلاً من أن أغالب المقادير ، وأن أغير ما بنفسى من رغبات لا أن أغير نظام العالم .

ريالجملة أن أعود الاعتقاد بأننا لا نقدر إلا على أفكارنا قدرة تامة ،
بحيث أننا إذا فعلنا خير ما نقدر عليه ، فيما يتعلق بالأمور الخارجة عنا ،
فإن كل ما ينقصنا بعد ذلك من أسباب النجاح ، هو بالنسبة إلينا
مستحيل على الإطلاق . فلا أرغب إلا فيما هو ممكن ، وأذن لما لا بد
من وقوعه .

وفى خاتمة هذه الأخلاق ، استعرض ديكارت مختلف مشاغل الناس
فى هذه الحياة ، فلم يجد أفضل من المشاغل التى أقبل عليها : دراسة
الفلسفة : وإذن فهو يمضى فى التمرس على تطبيق منهجه ، وهو واجد
فى ذلك بالغ الرضى .

وبعد أن أتم له ذلك ، بدا له أن يشرع فى التخلص من الآراء التى
تلقاها واعتنقها من قبل . وقضى تسع سنوات ، مخالطاً الناس ، جواباً
هنا وهناك فى العالم ، محاولاً أن يكون «متفرجاً» على جميع المهازل
التى تمثل فيه . وأخذ يستأصل من ذهنه جميع الأخطاء التى استطاعت أن
تسلل إليه من قبل . وهو يقول بهذا الصدد : «لم أكن فى ذلك مقلداً
الشكاك الذين لا يشكون إلا من أجل الشك والذين يتكلفون أن يظنوا
حيارى . فقد كان مقصدي على عكس ذلك أن أستوثق ، وأن أدع
الأرض الرخوة والرمل لكى أجد الصخر والصلصال» .

ومع أن ديكارت لم يكن قد عكف بعد على مسائل الفلسفة بمعناها
الدقيق ، فقد ذاعت عنه أنباء تفيد أنه قد حقق كشوفاً علمية عظيمة

ولكنه لما كان من الشمم وعزة النفس بحيث يأبى أن يحسبه الناس على ما ليس عليه ، فقد أراد أن يعمل لكى يكون أهلاً لما بلغ عند الناس من حسن السمعة والصيت . فقرر أن يعتزل الناس فى هولندا . وبعد سنوات من البحث والخلو إلى النفس نشر الحقائق الأساسية فى الميتافيزيقا .

(٤) .

(١) وإذا صمم ديكارت على أن يبحث عن حقائق لا تتزعزع ، قرر أن يطرح كل ما يمكن أن يتخيل فيه أدنى شك . ولذلك فقد نبذ ما عرفه عن طريق الحواس : لأن الحواس تخدعنا أحياناً . بل أنه أطرح القضايا الرياضية ، لأن الإنسان يقع أحياناً فى متناقضات منطقية ، حين يحاول البرهنة عليها . واطرح أخيراً جميع الخواطر التى وردت إلى ذهنه ، لأنه يحدث لنا أن ترد على أذهاننا هذه الأفكار عينها فى الحلم كورودها فى اليقظة - وهذا ما يسمى «بالشك المنهجي» .

(٢) ولكن فى اللحظة التى يفكر فيها بأن كل شئ رائف تقوم فى وجهه عقبة . هذه القضية : «أفكر ، فأنا إذن موجود» هى من الوثوق والرسوخ بحيث أن جميع افتراضات الشك لا تستطيع أن تزعزعها: فيلزم أن يكون هو ، الذى يفكر ، موجوداً - هذا هو المبدأ الأول للفلسفة التى يطلبها .

(٣) أنه قائم لأنه يفكر ، وهو لا يكون إلا من حيث أنه يفكر . إذا وضعنا الفكر ، حتى بغير البدن ، فقد أعطينا الوجود معه ، ولو حذفنا الفكر ، حتى لو تركنا البدن ، فقد اختفى وجود الأنا . ، وبعبارة أخرى ، النفس يمكن أن توجد بدون البدن ، أنها متميزة عن البدن . «أنى جوهر كل طبيعته أو ماهيته ليست إلا التفكير» والنفس معزفتها أيسر من معرفة البدن .

(٤) أما وجد ديكارت قضية يقينية أخذ يتساءل بأى علاقة نستطيع أن نثبت على العموم أن قضية ماهى يقينية . ليس هناك من قاعدة أخرى غير هذه : الأشياء التى نتصورها تصوراً واضحاً جداً ومتميزاً جداً هى كلها حقيقية ، وأما هناك صعوبة فى ملاحظة أيها نتصوره تصوراً متميزاً . هذا هو معيار الحقيقة .

(٥) وقد لاحظ ديكارت أن الشك نقص ، ولكن من أين عرف شيئاً أكمل منه ؟ فكرة الكمال هذه لا يمكن أن تأتى إليه من الحواس . لأن الأفكار التى من هذا القبيل ، أفكار الضوء والحرارة ، ليس فيها شئ يجعلها أعلى منه : ويفسر حضورها بواسطة طبيعة ذهنه أو كماله . ولكن فكرة الكمال التى تتجاوزها لا يمكن أن تجيء منه : ويكون مخالفاً للعقل أن نقول أنها تأتى من العدم . وإذن فمن أين تأتى ؟ لم يبق إلا أن نقول أنها قد وضعت فى ذهنه بواسطة طبيعته أو كائن يملك حقاً كل الكمال الذى تكون لديه فكرته ، أى بواسطة الله .

(٦) وقد أضاف ديكارت إلى هذا الدليل على وجود الله دليلاً ثانياً . أنه موجود ولكنه لم يستطع أن يعطى نفسه الوجود ، لأنه لو كان أعطى نفسه الوجود لكان أعطى نفسه فى الوقت نفسه جميع الكمالات التى تخطر بذهنه : فهو معتمد إذن على كائن آخر لا يكون هو نفسه معتمداً على شئ ، أى هو الله - من هذا تنتج وسيلة لتحديد صفات الله ؛ يكفى فى جميع الأشياء التى له عنها فكرة أن ينظر هل أملاكها كمال أم لا . لا شئ مما يدل على نقص يمكن أن يكون فى الله . وينتج عن هذا أن الله لامتناه باق ، ثابت ، قادر ، لا مادي ... الخ .

(٧) ودليل ثالث على وجود الله . يقين الحقائق الرياضية ليس قائماً إلا على أن نصورها ببداهة . لو أخذنا فكرة المثلث لوجدنا متضمناً فيها ، ونراه بوضوح ، أنه يجب أن تكون الزوايا الثلاث مساوية لقائمتين . فإذا أخذنا فكرة الكامل رأينا بوضوح كذلك أن الوجود متضمن فيها . لأن الوجود ليس كمالاً ؟ - ما تتضمنه فكرة المثلث ليس هو الوجود (لأن من الممكن أن لا يكون هنالك مثلث فى الواقع) ، بل خاصية وهى أن يكون له زوايا ثلاث مساوية لقائمتين . وبالعكس فكرة الكامل لها هذه الميزة وهى أنها تتضمن الوجود نفسه لا مجرد حال من الأحوال . وإذن فالله كائن أو موجود على نحو لا يقل يقيناً عما يمكن أن تكونه براهين الهندسة .

(٨) إذا كان هنالك أناس ليسوا مقتنعين بهذه الحجج ، فيجب أن يتعلموا من ديكارت أن الأشياء الأخرى التى يعتقدون فى أنفسهم أنهم أكثر استيثاقاً منها أن لهم أيداناً وأن هنالك نجوماً وأرضاً هى فى الحقيقة أمور أقل يقيناً . فلنا فى الأحلام عين ما لنا فى اليقظة من أفكار ، فمن أين نعرف أنها زائفة فى حالة وصحيحة فى حالة أخرى ؟ لا نستطيع أن نفلت من الشك إلا إذا افترضنا وجود الله . والقضية التى أخذناها منذ قليل قاعدة لنا وهى أن ما نتصوره بوضوح هو حق ، لا تكون مؤكدة إلا لأن الله موجود . ولأن الله كامل فهو لم يرد أن يخدعنا ، ولأنه لم يرد أن يخدعنا نستطيع أن نثق بالأفكار التى وضعها فينا من حيث هى واضحة متميزة . وحجية العقل والبداهة هى إذن فى آخر الأمر قائمة على صدق الله ، ولا نستطيع أن نعرف أن العالم موجود ما لم نعرف مقدماً أن هنالك ألهاً .

(٥)

يستطيع ديكارت الآن مستعيناً بالمبادئ التى وضعها منذ قليل أن يفسر الكون كله . وهذا ما قد حاوله فى رسالته فى العالم أو فى الضوء التى لم تنشر إلا بعد وفاته . وفى الحقيقة أن ديكارت لم يقصد أن يفسر كيف تكون العالم فى الواقع تاريخياً : إنما أراد أن يبين ما قد كان يمكن أن يحدث لو أن الله أراد أن يخلق المادة من جديد وأن يتركها تتصرف تبعاً للقوانين التى أقامها .

سلم أولاً بأن المادة خلقها الله ، ولم يقصد بالمادة إلا الامتداد ،
بغير صورة وبغير أى من الصفات التى تعودنا أن ننسبها إليها . ثم من
كمال الله الذى أثبتته استنتاج قوانين الحركة . ومتى سلمنا بالامتداد
والحركة كان علينا أن نفسر ، دون التجاء إلى أى مبدأ جديد ، وبغير
حاجة حتى إلى تدخل الله إلا لكى يحفظ على هذه المادة الوجود الذى
أعطاهها آياه ، أن نفسر كيف تكونت جميع الكائنات التى فى الكون .

بتطبيق قوانين الحركة ، وجب أن يكون للمادة طريقة ما تجعلها
شبيهة بالسموات التى نعرفها ؛ ثم أن بعض أجزائها وجب أن تؤلف
الأرض والشمس ، والكواكب . وكذلك يفسر بطريقة آلية ظهور الماء
وظهور الهواء ، ومد البحر وجزره وجميع الأجسام التى نراها على
الأرض .

وانتقل ديكارت من وصف الأجسام الجامدة والنبات إلى وصف
الحيوان ووصف الإنسان بوجه خاص . الحياة تفسر ، عنده دون أن يكون
من الضروري أن نلجأ إلى نفس عاقلة ولا إلى نفس نباتية : حركة
الأعضاء الآلية تكفى لتفسير جميع الظواهر الخاصة بالكائنات الحية . لكى
يثبت دعواه ، ولكى يضعها فى ضوء ساطع أخذ مثالا وصف وصفاً
مستفيضاً حركات القلب كما كانت معروفة فى زمانه ، بعد أن أكتشف
«هارفى» دورة الدم ، وحرص على أن يثبت أن فى حركاته المعقدة غاية
التعقيد لا يوجد شئ لا تستطيع الميكانيكا أن تفسره تفسيراً مضبوطاً ، ولا

يوجد شئ يفترض فعل مبدأ لا مادی أو فعل نفس من النفوس . كل شئ يتم كما فى آلة متحركة من ذاتها مضبوطة بأحكام ؛ ونتيجة للحركات التى وصفها ، وبسبب هيئة الأعضاء ، تحرك الأرواح الحيوانية ، وهى الجزء الأكثر لطاقة فى الدم ، وتحمل نحو الرأس ، ومنه تنتشر فى الجسم كله .

وعلى هذا النحو نصل إلى نظرية ديكارت عن آلية الحيوان : أنها نتيجة للمذهب وهى جزء منه لا ينفك عنه . إذا كانت المبادئ التى وضعها ديكارت صحيحة وجب أن تكون الحيوانات كالساعات تكفى اللوالب والعجلات فى تفسير جميع حركاتها : ليس لها ذهن ولا حساسية . ولكى يبرر ديكارت هذه النتيجة العجيبة التى قاده إليها المنطق عمد إلى حجتين : (١) الحيوانات لا تتكلم . ونرى بأسملة أشد الناس غباء أن قدراً قليلاً من الذكاء يكفّهم للكلام . ولما كانت الحيوانات عاجزة عن اللغة فليس لها إذن ذكاء البتة . وليست أعضاء الكلام هى التى تنقصهم ، فإن البهائم والعقّاق (غراب البين) قادرة على أخراج أصوات . (٢) الحيوانات عاجزة عن تنويع أفعالها . فإذا كانت الحيوانات تعمل أشياء كثيرة بقدر من الاتفاق يعدل إن لم يكن يزيد على اتفاقنا لأعمالنا فواضح أنها لا تعملها بالذكاء لأنها عاجزة عن تنويع طريقتها فى العمل . إن خاصية الذكاء بالعكس ، لأن العقل أداة كلية ، هى أن يتكيف مع الظروف ، وأن يستفيد من الحوادث وأن يغير من الطرق التى

يستخدمها تبعاً لما ينشده من غايات . وما من شك تبعاً لديكارت في أن الآلات المعقدة والمضبوطة بأحكام تستطيع أن تؤدي جميع الأفعال التي نرى الحيوان يؤديها . «أن الطبيعة هي التي تعمل في الحيوانات تبعاً لاستعداد أعضائها : لذلك نرى أن الساعة وهي التي أنما ركبت من عجلات ولوالب تستطيع أن تحسب الوقت وأن تقيسه خيراً مما نستطيع بكل ما أوتينا من حصافة» .

بعد أن بسط ديكارت كل ما يفسر بالامتداد والحركات فقط ، عمد إلى النظر في النفس الناطقة . فدخل هنا في عالم جديد : هنالك انقطاع وفجوة لا يمكن اجتيازها في سلسلة الكائنات . فالنفس «لا يمكن البتة أن تستخلص من قوة المادة ، كما كانت الحال في الأشياء الأخرى التي تكلمت عنها ، بل لابد صراحة أن تكون مخلوقة» من الله . أن من أخطر الأخطاء أن نعتقد أن نفوس الحيوانات من طبيعة نفوسنا ، وتبعاً لذلك فليس لنا أن نخشى ولا أن نؤمل في شيء بعد هذه الحياة ، شأننا كشأن الذباب والنمل . فإذا علمنا بالعكس مبلغ الاختلاف بين هذه وتلك فهما أن النفس الإنسانية لما كانت من طبيعة مستقلة تمام الاستقلال عن البدن ، فهي ليست عرضة لأن تموت معه : والمرء يميل طبعاً إلى أن يحكم من هذا بأنها باقية لا تموت .

(٦)

في هذا القسم من «المقال» عرض لنا ديكارت على التوالي الأسباب

التي كانت لديه أولاً لنشر «رسالة الضوء» التي أعطى موجزاً منها ، ثم الأسباب التي منعت من نشرها ، وأخيراً الدواعي التي لديه لا يقف القارئ على خلاصتها وأجزاء منها .

أراد أن ينشر كتابه أولاً لأن الحقائق التي أكتشفها من الممكن أن تقود إلى تطبيقات نافعة ، ولأن أخفائها أثم كبير في حق القانون الذي يضطرننا إلى أن نحصل بقدر ما في وسعنا الخير العام للناس جميعاً . يجد القارئ هنا صفحات جميلة جداً ، تستشف فيها عبقرية ديكرارت المثبتة كيف أن نمو العلوم يعيننا على أن نستعمل قوى الطبيعة في جميع الاستعمالات التي أعدت لها ويجعلنا «سادة على الطبيعة مالكين لها» بل أنه يذهب إلى الاعتقاد بأن تقدم الطب يستطيع أن «يعفينا من أمراض لا تخصي ، أمراض البدن وأمراض النفس ، بل ربما من ضعف الشيخوخة أيضاً» .

ويلاحظ بالإضافة إلى هذا أنه لكي يحقق الغرض الذي بينه ، يلزم إجراء عدد من التجارب كبير ؛ ولكن لا تكفي لذلك حياته ولا دخله المالى ، ولو بلغ أكثر مما عنده ألف مرة . فيجب إذن أن يتمم غيره ما قد بدأه أو أن يعينوه في البحث عما يبقى عليه أن يعمل . ومن أجل الدعوة إلى هذا ، بل من أجل أن يلزم إلزاماً أخلاقياً جميع من لديهم القدرة عليه ، أراد أن يعرف الناس بمضمون رسالته .

ولكن عدل عن رأيه ، لا لأنه عدل عن إعلان الحقائق التي

أكتشفها، ولكنه رأى تأجيل النشر ، لأسباب منها : تجنب المعارضات والمجادلات التي يغلب على الظن أن يكون كتابه عرضة لها ؛ ثم الرغبة في أن يدخر لنفسه فترة من الوقت أطول لإتمام البحوث التي كان قد بدأها . وقد علمته التجربة قلة الجدوى من معارضات المعارضين ، كما اقتنع بأنه يكاد يكون من المستحيل أن يعهد المرء إلى الآخرين بإتمام ما بدأه هو . فالتلاميذ غالباً ما يسيئون تفسير فكر الأستاذ وكثيراً ما يلبسونه ثوباً غير ثوبه إن لم يمسخوه مسخاً . وفي كلام ديكارت بهذا الصدد ضرب من الأرهاص بما سيقع في الأجيال المقبلة . ولذلك نراه يتجه إلى الخلف بالرجاء أن «لا يصدقوا أبداً أن ما يقال لهم قد صدر عنه إن لم يعلنه هو نفسه» . ويلاحظ أخيراً أن التجارب المطلوبة والتي يمكن أن يقوم بها الآخرون قد بلغت من التعقيد جداً يجعل من الصعوبة بمكان أن يقع الاتفاق عليها بين الباحثين ويقل احتمال تنسيق جهودهم من أجل الغاية الواحدة .

ولم يغير أني ديكارت بتدريج ذلك لأن بنشيد «المقبال» في المنهج . مصححياً بعض بحوث خاصة عن «البصريات» و«الآثار العلوية» . وهما لا يفسر لنا الإثبات التي حملته على اتخاذ هذا القرار ، فيقول : «أن أشخاصاً كثيرين قد عرفوا أن في نيته أن ينشر ما وصل إليه من اكتشافات . فلو أنه أمسك عن النشر فربما يتأولون أسباب اقتناعه ويتصورونها على غير حقيقتها ؛ ثم أنه يشهد كل يوم تزايد التبعوق

لخطته فى تعليم نفسه بسبب حاجته إلى تجارب عديدة لا تحصى لا يستطيع أن يقوم بها ، دون معونة من الغير . لهذا كله رأى واجباً عليه أن ينبه الخاصة من الباحثين إلى ما يمكنهم أن يعاونوه به .

وفى ختام «المقام» بين ديكارت السبب فى تأليف كتابه باللغة الفرنسية دون اللاتينية ، خلافاً للعرف المألوف عند العلماء ، وهو «أنه يأمل أن أولئك الذين لا يستعملون إلا عقولهم الفطرية فى خلوصها ونقاها سيحكمون على آرائه خيراً من أولئك الذين لا يؤمنون إلا بكتب القدماء . أما الذين يضيفون إلى الدرس سلامة الذوق - وهو يرجو أن يكونوا هم وحدهم قضائه - فإنه واثق أنهم لن يكونوا متحازين إلى اللاتينية أنحيازاً يجعلهم يرفضون سماع حججه لمجرد أنه يشرحها بلغة العامة .

(ب) تاريخية المقال فى المنهج^(١) :

مال بعض المحدثين من كتاب السيرة الديكارتية إلى التشكيك فى تاريخية القصة التى راها ديكارت عن حياته فى كتاب «المقال فى المنهج» :

ففى «مجلة العالمين» كتب «بول جانيه» (بتاريخ ١٥ من يناير ١٨٦٨) مقالاً عجبياً عن ديكارت بين فيه أن من سمات أخلاق الفيلسوف الخيال القصصى ، والولع بالسفر ، والحاجة إلى الحركة ، وقرر أن الفيلسوف

(١) أنظر جوهيه : «محاولات عن ديكارت» باريس ١٩٤٩ .

فيما يبدو له قد رتب حياته العقلية ترتيباً متأخراً حين هم بكتابة «المقال» :
«فهو حين وصل إلى وعى تام بمشروعه الفلسفى أعتقد ، تحت تأثير
الفكرة التى كانت مسيطرة عليه حينذاك ، أن جميع خواطره كان لابد أن
تدخل فى هذا الإطار ؛ وجعل من رحلاته نفسها إعداداً لمنهج ، وأضفى
نسقاً على حياته كلها منذ خروجه من المدرسة إلى البناء النهائى لمذهبه» .

وهذا الرأى المعتدل نوعاً ما يعبر عن الحذر المطلوب الذى يمارسه كل
مؤرخ أمام قصة كقصة «المقال» .

ولكن «الفرد أسيناس» قد عاود النظر فى سيرة ديكارت ، ورأى فى
كتاب «المقال» وثيقة تاريخية تثير بعض الشبهات ، من حيث الشكل ومن
حيث المضمون على السواء ، وانتهى إلى رفضها كلها دون أن يفرق بين
ما يتصل بهذا وما يتصل بذلك ، وقال : «إن ديكارت هو المؤلف الأول
لأسطورة الرحلة العلمية فى ربوع أوروبا ؛ فكان لابد وفقاً للمعطاة
الأساسية للمقال فى المنهج أن تقام حياته طبقاً لخطه ، وأن تجدد جميع
خطواتها مبررها فى مبدأ وحيد ، هو إعداد الفلسفة الديكارتية ، الخ» -
هذا يتصل بنقد الشكل . والنقد ينصب على مضمون القصة حين يكتب
«اسيناس» : «أن من العسير أن نصدق أن ديكارت فى الخامسة عشرة من
عمره كان ناقداً للتعليم فى مدرسة لافليش ، مع أن هذا التعليم كان
عندى موضع اهتمام يبلغ حد الغرام . ثم أن الحكم الذى أطلقه فى المقال
فى المنهج على المدرسين حكم قد قدم تاريخه : فالإنسان لا يتصور أن

شاباً حديث السن يسيطر على مجموعة العلوم والفنون المقررة في دراسته ،
ويستعرضها ناظراً إليها نظرة التعالي ، آخذاً على بعضها صعوبتها على
البرهنة وأن تكن نافعة ، وعلى بعضها الآخر بأنها لا جدوى منها وإن
يكن من الممكن البرهنة عليها علمياً .

وقد ذهب «كانتكور» في بعض مقالات له (المجلة الفلسفية ، نوفمبر
١٩٢٣) إلى أن «قصة المقال في المنهج تخذعنا عن غير قصد عن الترتيب
لتاريخي لمشاغل هذا الفيلسوف ، كما تخذعنا عن نشأة وتسلسل العناصر
المختلفة التي تألفت منها فلسفته . . . وهذا التاريخ لأفكار ديكارت مزيف
من طرف إلى آخر . . . » .

إن حذر «جانيه» وارتياح «اسيناس» قد بلغا من الشدة على يدى
«كانتكور» بحيث أصبحا تأويلاً عاماً ومذهبياً ، يدافع عن قضايا كثيرة
مختلطة غير متميزة : أولها : أن «إطار» القصة ترتيب عمل مؤخراً .
وثانيها : أن «مضمونها» زائف وثالثها : أن حياة ديكارت وعقليته يجب
أن يعاد النظر فيها ؛ ونظرة التاريخ تكاد تكون مضادة لنظرة «المقال» :
فمما يلفت النظر فى تاريخ حياة ديكارت وتاريخ فكرة بروز جانب
المصادفات والمفاجآت وتقلب المزاج والذكاء . ويمضى «كانتكور» محاولاً
أن يدلل على الزيف التاريخي لكتاب «المقال فى المنهج» .

ومتى تم له أن يجعل من رأيه دعوى وقضية عامة ، فقد كان من
الميسور له طبعاً أن يذهب إلى أن حياة ديكارت مؤلفة من أحداث لا يمكن
التنبؤ بها . . .

وهذا فى الحق أمر قد سبق إليه «كانتكور» وليس فيه جديد . وقد فاته هنا أن يرى أنه إذا كانت الحياة عدم إمكان التنبؤ فالفكرة ذاكرة . وديكارت إذا كان قد أعد بناء حياته وهو يكتب «المقال» ، فقد صنع ذلك مستعيناً بالذكريات . وإذا لم يكن ديكارت ديكارتيّاً عند مغادرته «لافليش» ، فإن ديكارت فى سنة ١٦٣٧ ليس مع ذلك إنساناً آخر غير تلميذ «لافليش» جندى «بريدا» . ويترتب على ذلك أمور :

(١) أن ديكارت سنة ظهور «المقال فى المنهج» فيلسوف مالك لنسق فلسفى، ويرى بوضوح ماضيه فى ضوء هذا النسق ، ومن العسير عليه أن يفكر فى ماضيه دون هذا الحاضر الذى يبدو نتيجة له . و«إطار» القصة نظام أدخله ديكارت مؤخراً ، لا خطة عمل تصورها يافعا .

(٢) إن «إطار» يوضع مؤخراً ليس بالضرورة زائفاً وغياب القصد والتدبير لا يستبعد من الذهن كل رسم أو خطة . والمهم هو أن لا نأخذ الخطة على أنها قصد . وشباب ديكارت ليس تحقيقاً لنظام مقدر من قبل . ولكن الحياة هى دائماً خلق «لنظام بلا برنامج محدد» . وإذا كانت الخمس والثلاثون التى أدت إلى ظهور كتاب «المقال» أقل اتساقاً من التخطيط المطابق الذى لمجده فيه ، فليس بديهياً مع ذلك أن يكن هذا التخطيط اللاحق محض اختلاق .

(٣) وإذن فالإطار والمضمون في «المقال» لا ينفصلان ، من حيث هما حاضر وماض ، واختراع وذاكرة في فكرنا . ومن التبسيط المسرف أن نفرق بين «إطار» صناعي يصلح لترتيب «مضمون» حقيقي ، يكون أشد أسرافاً أن نرفض كل شيء جملة - أن تاريخية «المقال» شيء يمس ذاكرة ديكارت . وكل ذكرى هي إعادة بناء لماض غائب في وعي حاضر ، ولكنها ليست ذكرى إلا بحضور هذا الماضي . و«إطار» «المقال في المنهج» و «مضمونه» يمثلان وحدة فيها يستدعي الحاضر الماضي ، وفيها أيضاً يفرض الماضي نفسه على الحاضر .

(٤) أين نجد في نص «المقال» ذكريات ديكارت الحقيقية ؟ وفيه كانت حياته ملائمة لهذا النمط أكثر من أى نمط آخر ؟ تلك هي الأسئلة الموضوعية أمام المؤرخ . ومن أجل هذا كانت تاريخية «المقال» مشكلة تمحيص قبل أى شيء آخر .

وهذا ما قد أوضحه «اتين جيلسون» في «تعليقه على المقال في المنهج» . وهذه المراجعة تؤيد أقوال ديكارت إلى حد كبير . أن النص الذي أورده فيه تدقيق يسترعى النظر : والخطوط الكبرى التي يرسمها في ماضيه هي بالجملة الخطوط التي يستطيع التاريخ أن يجيزها ؛ واللحظات الحاسمة التي يذكرها هي اللحظات التي تطابق فترات ذات أهمية استثنائية .

(ج) «خائل» المقال فى المنهج :

إن «المقال فى المنهج» كتاب فيلسوف راض كل الرضى ، راض بفلسفته وراض على الخصوص بالمنهج الذى جاءت هذه الفلسفة تحقيقاً له متصلاً لا ينقطع : «لقد شعرت ببالغ الرضى منذ بدأت استعمال هذا المنهج ، إلى حد أننى ظننت أن المرء لا يستطيع أن يحظى بأحلى من هذا الرضى ولا أبرأ منه فى هذه الحياة . وبكشفى كل يوم بواسطته عن حقايق يبدو لى أنها ذات شأن ومجهولة من الآخرين ، كان ما نلت من الرضى ملء نفسى إلى حد جعلنى لا أحفل بما عداه» .

ورضى ديكارت هو رضى إنسان جاوز ما كان فى حسابانه ، إن لم يجاوز مجرى أحلامه : لن أخشى أن أقول أنى أحسب أنه قد كان لى حظ كبير إذ التقيت منذ شبابه بمسالك معينة ساقتنى إلى اعتبارات وإلى مبادئ كونت منها منهجاً يتيسر لى به ، فيما يبدو لى ، أن أزيد بالتدريج معرفتى ، وأن أرفعها شيئاً فشيئاً إلى أعلى درجة يستطيع أن يسمح ببلوغها ضعف ذهنى وقصر حياتى . فقد سبق لى أن حصلت منه على قدر من الثمرات . . . يجعلنى أشعر ببالغ الرضى من التقدم الذى أحسبنى قد بلغت من قبل فى البحث عن الحقيقة ، ويمهد لى أن أعقد آمالاً عن المستقبل كباراً ، حتى أننى أصبحت أرى أنه إذا كان من مشاغل الناس من حيث هم ناس ماهو خير وذو شأن ، مللت إلى الاعتقاد بأنه هو ذلك العمل الذى اخترته» .

«ولكن أكثر ما أرضاني من ذلك المنهج هو أنى قد استوثقت من أننى أستعمل فى كل شئ عقلى ، إن لم يكن على وجه الكمال ، فعلى الأقل على أفضل ما فى استطاعتى من وجوه ...» ، «ومن حيث أنه ... يكفى أن تحكم حكماً حسناً لكى تفعل فعلاً حسناً ، وأن تحكم أحسن ما تستطيع حكماً لكى تفعل أيضاً أحسن ما تستطيع فعلاً ، ... وإذا استوثقت من أن ذلك كائن ، فلن تخلو من أن تكون راضياً» .

إن نغمة ديكارت فى كتاب «المقال فى المنهج» نغمة رجل مستبشر النفس منشراح الصدر ، رجل ناجح أزدهرت شئونه وأقبلت الدنيا عليه ، منمياً لأعماله موسعاً لمشروعاته . ويبدو عند ديكارت أن الانشراح ليس هو المرافق الطبيعى للنجاح فحسب ، بل إن الانشراح ليصير شرطاً للنجاح فى أكثر الأحيان ، كما ذكر ديكارت للأميرة «اليزابث» : «لقد جربت أن الأشياء التى قمت بها وأنا منشراح الصدر وبغير أى شعور بنفور داخلى قد كان النجاح فيها حليفى» .

ولكن المشروعات التى تشغل ديكارت على وجه خاص هى مشروعات الذهن والفكر . وديكارت راض مبتهج بما هو كائن قبل أن يبتهج بما سيكون ، فابتهاجه مصاحب لنجاح فعلى وليس هو التكهّن بنجاح محتمل : وهذا النجاح الفعلى هو نجاح منهجه العقلى . وديكارت راض مبتهج ، لأنه نجح ، ولكن النجاح عنده هو تحصيل اليقين . وإذا فى قمة فلسفته معارف نافعة للحياة ، فلأنها تطبق صحيح لمعارف يقينية

غير ظنية . وإذا كانت «التقنية» العلمية تضع العالم تحت تصرف الإنسان، فهذا السلطان الزماني هو المرحلة الأخيرة لغزو روحى . وإذن فالنجاح العظيم ، النجاح الذى يعلو على كل نجاح آخر ، هو اكتشاف هذه «التقنية» النظرية الخالصة التى تضع الذهن الإنسانى مالكا للحقيقة فاتحاً آفاقها المترامية .

الحقيقة تنتج اليقين . واليقين «انبساط» ورضا ، بل هو أصفى وأخلص رضا يستطيع الإنسان أن يستشعره فى هذه الدنيا : وإذن فمؤلف «المقال فى المنهج» يستطيع أن يناجى نفسه ويقول أنه فرحان بما هو فيلسوف وبما هو إنسان ، ومبتهج بالمنهج الذى يحصل له مثل هذا اليقين .

واليقين رضا وأنبساط . وهذا أمر واقع ؛ ولكن هذا الأمر الواقع ذو دلالة بعيدة المدى : وإذا كان الإنسان كائناً ناطقاً ، فاليقين هو حال إنسان يكون إنساناً على الحقيقة ؛ والرضى الناشئ من اليقين يعبر عن عروج الإنسان إلى الإنسانية الحقة . والإنسان ليس مجعولاً للأقامة على الشك والأرتياب ، ولا هو مجعول للحياة فى قلق و «حصر» . أن نفساً قلقة لهى نفس شقية وإن نفساً ترعى قلقها وتتعهده لهى نفس مريضة ، وإن نفساً تؤمل فى قلقها لهى نفس تخون قدرها .

وإذا كان «بسكال» معاصراً لديكارت ، فتلک إحدى المصادقات التى تجعل التاريخ مسرحاً للمفارقات . إن أموراً كثيرة لم يستطع بسكال أن يغفرها لديكارت : غرامة بالعلم ، والله بغير إنسانية . . . ولكن مهما

يكن من محاولات للصلح بين الرجلين ، فالواقع أن الخلاف بينهما أعمق من أن يعبر عن بوضوح . وإن احتجاج «بسكال» على ديكارت واقعة تاريخية معينة . ولكن تجدد هذا الاحتجاج من عصر إلى عصر هو خط من الوقائع يرفع التعارض بين رجلين إلى تعارض بين ذهنين أو عقليتين .

وفرق بين الرضى الذى نقرؤه فى «المقال» صراحة أو نستشفه مما بين السطور كتابات ديكارت ، وبين الهدوء المرح الذى نجده عند الرجل المستمتع بطيبات الحياة ، والذى وجد لأنه لم يبحث قط فى الديكارتية مهمة الذهن أن يبحث ؛ والمرء لا يبحث وهو يتأوه ، بل بمنهج وهو فرح جذلان .

رضا ديكارت أنبساط عميق ككل أنبساط يعنى كمال الوجود ، ولكنه لا يمكن أن يستشعر إلا فى عالم لم تعد الطفولة فيه هى الفردوس المفقود . إن براءة أخرى غير براءة الحواس وهى براءة الذهن - تأخذ بمجامع القلب : أن فرحة الهامس المطمئن فى غير صخب ، يعلن عن مولد الإنسان بالمنهج .

٤ - نصوص مختارة من «المقال فى المنهج» :

(١) العقل أحسن الأشياء قسمة بين الناس :

«العقل هو أحسن الأشياء تورعاً بين الناس بالتساوى ، إذ يعتقد كل

فرد أنه أوتى منه الكفاية ، حتى الذين لا يسهل عليهم أن يقنعوا بحظهم من شئ غيره ، ليس من عادتهم الرغبة فى الزيادة على ما لديهم منه . وليس براجح أن يحظى الجميع فى ذلك ، بل الراجح أن يشهد هذا بأن قوة الإصابة فى الحكم وتمييز الحق من الباطل وهى فى الحقيقة التى تسمى بالعقل أو النطق ، تتساوى بين كل الناس بالفطرة . وكذلك يشهد بأن اختلاف آرائنا لا ينشأ من أن البعض أعقل من البعض الآخر ، وإنما ينشأ من أننا نوجه أفكارنا فى طرق مختلفة ، ولا ينظر كل منا فى نفس ما ينظر فيه الآخر .

(ب) نظرة إلى ثقافة العصر :

«لقد عذبت بالآداب منذ طفولتى» وأقنعت أنه مستطاع بواسطتها تحصيل علم يقينى بكل ماهو نفع فى الحياة ، فاشتدت رغبتى فى تعلمها ولكنى ما كدت أفرغ من تلك المرحلة الدراسية حيث جرى العرق أن يقبل الدارس فى نهايتها فى زمرة العلماء حتى غيرت رأى تغيراً تاماً : فقد وجدت نفسى يساورنى من الشكوك والضلالات ما بدا لى معى أننى لم أكتسب من جهودى فى التعليم إلا تبيئتئى شيئاً فشيئاً مبلغ جهالتى . على أنى كنت فى مدرسة من أشهر مدارس أوروبا كنت أظن أنه يجب أن يكون فيها علماء ، إذا كان فى أى ركن من الأرض علماء . ولقد تعلمت فيها كل ما كان يتعلم غيرى ، بل أننى لما لم أقنع بما كانوا يعلموننا من العلوم ، تصفحت كل ما وصل إلى من كتب فى العلوم

التي يعتبرونها أعجب العلوم وأندرها . . . ثم أنه كان يخيل إلى أن عصرنا في أزدهاره وفي خصبه بالعقول القوية ، لا يقل عن أى عصر من العصور السالفة .

وعلى كل حال فأنى ما غمطت حق ما يشتغلون به فى المدارس ، وأنى لأعلم أن اللغات التى تعلم فيها ضرورية لفهم الكتب القديمة ، وأن طلاوة القصص توقظ النفس ، وأن حوادث التاريخ المذكورة تسمو بها ، وإذا قرئت بتمحيص أعانت على تكوين ملكة الحكم على الأشياء . وأن مطالعة الكتب الجيدة هى كمحاضرة مؤلفيها الذين هم خير أهل القرون الماضية ، بل هى محاضرة معتنى بها ، لا يكشفون لنا فيها إلا عن صفوة أفكارهم ؛ وأن للبلاغة قوة وجمالاً لا يضرعان ؛ وأن للشعر رقة وحلاوة رائعتين جداً ، وأن فى الرياضيات اختراعات دقيقة جداً ونفيس كثيرة فى أرواء الأذهان المتطلعة وفى تيسير سبل الفنون جميعاً ، وتوفير جهود الناس . وأن كتب الأخلاق تشتمل على كثير من التعاليم وعلى مواعظ كثيرة تحث على الفضيلة وهى مفيدة جداً ؛ وأن علم اللاهوت يهذى إلى طريق الجنة ؛ وأن الفلسفة تعطينا وسيلة للتكلم فى كل شئ بما هو أدنى إلى الحق وللظفر بأعجاب من هم أقل منا علماً ، وأن التشريع والطب والعلوم الأخرى تجلب الجاه والمال لمن يتعلمونها ، وأخيراً أرى أن من الخير أن نخبرها جميعاً حتى أكثرها خرافة وبطلاناً ، لنعرف قيمتها الصنحية ونحذر الخديعة فيها .

(ج) الدليل على وجود الله مستخلصاً من فكرة الكامل :

«لما فكرت فى شكوكى ، وأن مؤدى هذا أن ذاتى لم تكن تامة الكمال ؛ لأننى تبينت أن المعرفة كمال أكبر من الشك ، رأيت أن أبحث أنى تعلمت أن أفكر فى شئ أكمل منى ؛ وعرفت يقيناً أن ذلك يجب أن يكون ذا طبيعة هى فى الواقع أكمل . أما ما كان لدى من تفكيرات فى أشياء كثيرة أخرى خارجة عنى ، مثل السماء والأرض والضوء والحرارة الخ ، فلم أتعب كثيراً فى معرفة من أين جاءت ، لأننى إذ لم ألاحظ فيها شيئاً يجعلها فى نظرى أسمى مرتبة منى ، استطعت أن أعتقد أنها إذا كانت حقيقية فإنها من توابع طبيعتى ، ومن جهة أن طبيعتى لها شئ من الكمال ، وأن هذه الأشياء إن لم تكن كذلك ، فأنى أكون استمددتها من العدم ، أى أنها كانت حاصلة عندى من جهة ما فى من نقص .

ولكن الأمر لا يمكن أن يكون على هذا النحو فيما يتعلق بفكرة وجود أكمل من وجودى . لأن استمداد تلك الفكرة من العدم أمر جلى الاستحالة ، إذ أن التناقض الواقع فى أن الأكمل يكون لاحقاً وتابعاً لما هو أقل كمالاً ليس أقل من التناقض الواقع فى أنه يحدث شئ ما من العدم ، إذن فأنا لا أقدر أيضاً على أن أستمد هذه الفكرة من نفسى . وعلى ذلك بقى أن تكون هذه الفكرة قد ألقيت إلى من طبيعة هى فى الحقيقة أكثر منى كمالاً ، بل ولها من نفسها كل الكمالات التى أستطيع

أن تصورهما ، وبعبارة أخرى هي الله » .

(د) أخلاق مؤقتة :

«لكيلا أظل متردداً في أعمالي حينما يضطرني العقل إلى ذلك. في أحكامي ، ولكيلا أحرم نفسي من أسعد خياة أقدر عليها ، وضعت لنفسي قواعد للأخلاق مؤقتة لا تشتمل إلا على ثلاث حكم أو أربع :

«الأولى : أن أطيع قوانين بلادها وعاداتها ، مع ثبات في محافظتي على الديانة التي أنعم الله على بأن نشأت فيها منذ طفولتي ، وأن أحكم نفسي ، في كل أمر آخر تبعاً لأكثر الآراء اعتدالاً وأبعدها عن الإفراط ، والتي أجمع على الرضى بها في العمل أعقل الذين سأعيش معهم .

«والثانية : أن أكون أكثر ما أستطيع جزءاً وتصميماً في أعمالي ، وألا يكون استمساكي بأشد الآراء عرضة للشك ؛ إذا ما صيحت عزيمتي عليها ، أقل ثباتاً مما لو كان من أشد الآراء وضوحاً . . .

«والثالثة : أن أجتهد دائماً في أن أغالب نفسي ، إلا أن أغالب الحظوظ ، وأن أغير رغباتي لا أن أغير نظام العالم ، وبالجملة أن أتعود الاعتقاد بأننا لا نقدر قدرة تامة إلا على أفكارنا ، بحيث أننا إذا فعلنا خير ما نقدر عليه ، فيما يتعلق بالأمور الخارجة عنا فإن كل ما ينقصنا بعد ذلك من أسباب النجاح هو بالنسبة إلينا مستحيل على الإطلاق .

(هـ) بين الاعتزاز والتواضع :

«وأما المنفعة التى سينالها الآخرون من نشر أفكارى فأنها لن تكون كبيرة جداً ما دمت لم أتقدم بها تقدماً كبيراً يجعلها غير محتاجة إلى أضافة الشئ الكثير إليها قبل تطبيقها . وأحسب أنى أستطيع أن أقول دون غرور أنه إذا كان هنالك شخص يستطيع ذلك ، فأنى أكون قطعاً أولى بذلك من أى واحد غيرى ، لا لأنه لا يمكن أن يوجد فى العالم أذهان كثيرة أفضل من ذهنى على نحو لا يجارى ، ولكن لأنه ليس فى مقدور المرء أن يتمثل شيئاً وأن يجعله ملكاً له ، إذا تعلمه من غيره ، ما يكون فى مقدوره إذا استكشفه بنفسه : وذلك صحيح جداً فى هذا الأمر : وأية ذلك أنى كثير ما شرحت بعض آرائى لأشخاص ذوى قرائح جيدة جداً ، وكان يسدو عليهم وأنا أتحدث إليهم أنهم يفهمونها فهماً متميزاً جداً، ومع هذا فإنهم حينما كانوا يعيدونها كنت ألاحظ أنهم قد غيروها بصفة تكاد تكون دائمة تغييراً يجعلنى غير قادر على أن أثبت أنها آرائى .

ويطيب لى بهذا الصدد أن أرجو أحفادنا ألا يصدقوا ما سيقال لهم أنه صادر عنى ، إذا لم أكن قد أدعته أنا بنفسى .

٥ - اثر المقال فى المنهج :

أشرنا فى بداية هذا الفصل إلى أثر ديكارت على العلم الحديث كله المتشعب بالرياضة على نحو ما أراده الفيلسوف أن يكون . وقد أظهرنا

مفكرى القرن الثامن عشر ، فى تطبيقهم المنهج الديكارتى على الأفكار السياسية والدينية ، أنهم ربما كانوا ديكارتيين أكثر من ديكارت نفسه ، حتى لقد أستطاع بعضهم أن يقول أن «الثورة الفرنسية» قد صدرت عن «المقال فى المنهج» . وعلى أى حال فكل إنسان يستعمل عقله - حراً - للبحث عن الحقيقة يستطيع دائماً أن يعد نفسه تلميذاً كهذا الرائد العبقري من رواد الحرية .

مقدمة

إذا بدا هذا المقال طويلاً جداً بحيث لا يقرأ كله دفعة واحدة ، فمن المستطاع تقسيمه إلى ستة أقسام : فى القسم الأول أنظار فى العلوم مختلفة . وفى الثانى أصول القواعد للمنهج الذى بحث عنه المؤلف . وفى الثالث بعض قواعد الأخلاق التى استنبطها من ذلك المنهج . وفى الرابع الأدلة التى يثبت بها وجود الله والنفس الإنسانية وهى أركان مذهبه فيما بعد الطبيعة . وفى الخامس ترتيب مسائل الطبيعيات التى بحث فيها ، لاسيما تفسير حركة القلب وبعض معضلات أخرى تختص بالطب ثم التفرقة بين نفسنا ونفس الحيوان . وفى القسم الأخير بيان الأمور التى يعتقد المؤلف بالحاجة إليها للسير بدراسة الطبيعة إلى أبعد مما انتهت إليه ، وبيان الأسباب التى بعثته إلى الكتابة .

القسم الأول

العقل^(١) هو أحسن الأشياء توزعاً بين الناس (بالتساوى) إذ يعتقد كل فرد أنه أوتى منه الكفاية ، حتى الذين لا يسهل عليهم أن يقنعوا بحظهم من شئ غيره ، ليس من عادتهم الرغبة فى^(١) الزيادة لما لديهم منه . وليس يراجع أن يخطئ الجميع فى ذلك ، بل الراجع أن يشهد هذا بأن قوة الأصابة فى الحكم ، وتميز الحق من الباطل ، وهى فى

(١) التعبير الفرنسوى الذى استعمله ديكارت هو Bon sens وقصد به القوة اللازمة لاجادة الحكم أى لتمييز الحق من الباطل فى النظرى والعملى . وللعقل عملان فكريان أساسيان وهما البداهة Intuition والقياس Déduction (راجع القاعدة الثالثة من القواعد لقيادة العقل (١) وهانكان : منهج ديكارت (٢) فى مجلة ما بعد الطبيعة وعلم الأخلاق نوفمبر سنة ١٩٠٦ ص ٧٦٠ وانظر فى مقدمتنا شرح معنى البداهة والقياس عند ديكارت) . وما يجدر بالذكر أنه وجد بين أوراق ديكارت بعد وفاته كتيب عنوانه Studium bonae mentis أى درس العقل وقد نقل هذا العنوان إلى الفرنسوية مترجم حياته بآيه BAILLET كما يأتى L'étude du bon sens ou de l'art de bien comprendre أى درس العقل أو فن اجادة الفهم ، ويرجح أن تلك الكتابة كانت مشروع المقال عن المنهج (راجع هملان ملهـب ديكارت (٣) ص ٣٦) .

الحقيقة التي تسمى بالعقل أو النطق ، تتساوى بين كل الناس بالفطرة ، وكذلك يشهد بأن اختلاف آرائنا لا ينشأ من أن البعض أعقل من البعض الآخر ، وإنما ينشأ من أننا نوجه أفكارنا في طرق مختلفة ، ولا ينظر كل منا في نفس ما ينظر فيه الآخر لأنه لا يكفي أن يكون للمرء عقل ، بل المهم هو أن يحسن استخدامه . وأن أكبر النفوس لمستعدة لأكبر الرذائل مثل استعدادها لأكبر الفضائل ، والذين لا يسيرون إلا جد مبطلين يستطيعون حين يلزمون الطريق المستقيم أن يسبقوا كثيراً من يعدون ، ويتعدون عنه .

أما أنا فلم أدع قط أن نفسي أكمل من نفوس الغير ، بل كثيراً ما تمنيت أن يكون لي من سرعة الفكر ، أو من وضوح الخيال وتميزه ، أو من سعة الذاكرة وحضورها ، مثل ما لبعض الناس . ولست أعرف فضائل غير هذه تعين على تكميل النفس : لأنى أميل إلى الاعتقاد بأن النطق ، أو العقل ، ما دام هو الشئ الوحيد الذى يجعلنا أناساً ويميزنا عن سائر الحيوان ، هو بأكمله فى كل إنسان ، وأنى أميل فى ذلك إلى اتباع رأى الشائع بين الفلاسفة الذين يقولون أنه لا زيادة ولا نقصان إلا فى الأعراض^(١) ، ودون الضور الجسمية^(٢) أو

(١) جمع عرض وهو ما يتعلق بذات ما دون أن يلزمها فى تعريف ماهيتها .

(٢) جمع صورة ويقصد بها ديكارت «مبدأ باتحاده مع المادة يتكون جسم طبيعى ويحل فى نوع معين» (جلسون فى تعليقه على المقال عن المنهج (٤) ص ٨٩) .

طبائع^(١) الأفراد^(٢) من نوع واحد^(٣) .

ولكنى لا أخشى أن أقول ما أعتقده من أننى كنت كثير التوفيق ، إذ ألفيت نفسى منذ الحداثة^(٤) فى بعض الطرق التى قادتنى إلى أنظار وحكم ، ألفت منها منهجاً ، به يبدؤ لى أن عندى وسيلة لزيادة معرفتى بالتدرج ، وأن أسمو بها قليلاً إلى أعلى درجة^(٥) يسمح ببلوغها ما فى

(١) جمع طبيعة ، وهى مبدأ أول وعلة لكل حركة وسكون ذاتين للذى تكون فيه تلك الطبيعة (انظر تعريف أرسطو للطبيعة المقتبس فى تعليق (٤) جلسون ص ٩٠ وتعريف ابن سينا لها فى رسالة الحدود وهى فى مجموعة تسع رسائل فى الحكمة . وتعريف أعم «هى القوة التى فى الشئ فنجرى بها كصفات ذلك الشئ على ماهى عليه ، وإن أوجزت قلت هى قوة فى الشئ يوجد بها على ماهو عليه» ابن حزم ، الفصل فى الملل والنحل ج ١ ص ١٥ طبعة القاهرة سنة ١٣١٧ .

(٢) جمع فرد وهو مالا تنطبق كل صفاته مجتمعة على غيره .

(٣) يقصد ديكارت بالنوع هنا الكلى المقول على كثيرين مختلفين فى العدد دون الحقيقة فى جواب ماهو ، وذلك هو النوع الحقيقى .

(٤) يقول باييه فى كتابه عن حياة ديكارت : انه صنع - وهو لا يزال فى كلية لافليش - منهجاً غريباً للمناقشة الفلسفية ، وهذا المنهج - على حسب بسط المترجم له - هو منهج رياضى صرف ينحصر فى معالجة المسائل كما يفعل أصحاب الهندسة وذلك بتقديم البديهيات ثم الانتقال إلى تعريفات ثم إيراد البراهين . (راجع نص باييه المقتبس فى كتاب هملان مذهب ديكارت (٣) ص ٣٤) وهذه بعض محاولات ديكارت ، قبل شتاء سنة ١٦١٩ ، للبحث عن منهج للاختراع (انظر المقدمة) .

(٥) كان العنوان الذى يريد ديكارت وضعه على المقال هو مشروع علم شامل يستطيع =

عقلى من ضعف ، وما فى مدى حياتى من قصر ، ذلك لأننى جنيت من ثمرات ذلك المنهج^(١) ما جعلنى أحاول دائماً فى الأحكام التى أكونها عن نفسى أن أميل إلى جهة الحذر ، أكثر من ميلى إلى جهة الغرور ، ولما نظرت بعين الفيلسوف إلى فعال الناس ومقاصدهم لم يكد يظهر لى أن شيئاً منها عبث. وعديم النفع ، على أن التقدم الذى أظننى تقدمته فى البحث عن الحقيقة ، قد بلغ بى غاية الرضا ومهد لى فى المستقبل آمالاً تجعلنى أرى أنه إذا كان من مشاغل الناس من حيث هم ناس^(٢) ما هو خير وذو خطر ، فلى أن أجرؤ على القول بأنه هو العمل الذى تخيرته .

وعلى كل حال فقد أكون مخدوعاً ، وقد لا يكون إلا قليلاً من النحاس والزجاج ذلك الذى اعتبره ذهباً وماساً . فإننى لأعلم مبلغ الخطأ الذى نحن عرضة له فيما يمسنا من الأمور ، ومبلغ الحذر الذى يجب أن تكون أحكام أصحابنا موضعاً له ، عندما تكون فى مصلحتنا . (٤) ولكنى

= أن يرفع طبيعتنا إلى أعلى درجة لها فى الكمال (راجع كتابه إلى صديقه مرسن Mersenne فى مارس سنة ١٦٣٦ فى المجلد الأول من الأعمال الكاملة طبعة أدام وتانرى ص ٣٣٩) .

(١) يقصد استكشافه للهندسة التحليلية وهى توفيق بين علمى الهندسة والجبر وكذلك أثباته وجود الله بالبراهين التى سيذكرها فى القسم الرابع وكذلك آراءه فى الطبيعيات وسيشير إليها فى القسم الخامس .

(٢) يقصد الأفراد العاديين الذين يهبهم الله قدرة فوق ما لغيرهم من بنى الإنسان بحيث يقومون بالمعجزات .

سأجتهد أن أبين فى هذا المقال ، ما هى الطرق التى تبتعتها ، وأن أمثل حياتى فيه كأنها فى لوح تصوير ، حتى يستطيع كل أن يحكم فيها حكمه ، وحتى يكون علمى بمختلف الآراء فيها بما يصل إلى من صدق ، وسيلة جديدة لتعليمى ، أضيفها إلى ما أعتدت أن أستعين به من الوسائل .

واذن ليس غرضى أن أعلم المنهج الذى يجب على كل فرد اتباعه لكى يحكم قيادة عقله ، ولكن غرضى هو أن أبين على أى وجه حاولت اقود عقلى . وأن الذين ينصبون أنفسهم لاسداء النصائح ، يلزمهم أن يعتبروا أنفسهم أحذق ممن يسدونها إليهم ، وإذا رلوا فى أدنى الأمور ، استحقوا الملام . ولكن ، لما لم يكن غرضى من هذا الكتاب إلا أن أجعله تاريخاً ، وأن شئت فقل قصة ، قد يكون فيها أمثلة تحتذى ، وقد تلقى فيها أيضاً أمثلة غيرها كثيرة بحق للمرء ألا يقتدى بها ، فأنى أمل أن يكون هذا الكتاب نافعاً للبعض ، من غير أن يضر أحداً ، وأن يرضى عنى الجميع لصراحتى .

غذيت بالآداب منذ طفولتى ، وأقنعت أنه مستطاع بواسطتها تحصيل علم بين يقينى بكل ما هو نافع فى الحياة ، فاشتدت رغبتى فى تعلمها . ولكنى ماكدت أنتهى من تلك المرحلة من الدراسة ، حيث كانت العادة قبول الإنسان عند نهايتها فى مرتبة العلماء ، حتى غيرت رأى كل التغيير . ذلك بأننى وجدت نفسى يحيرنى من الشكوك والضلالات ، مابدا لى معه أنتى لم أكتسب من اجتهادى فى التعليم ، إلا تبينى شيئاً

فشيئاً جهالتى . على أئى كنت فى مدرسة من أشهر (٥) مدارس أوروبا كنت أظن أنه يجب أن يكون فيها علماء ، إذا كان فى أى موضع من الأرض علماء^(١) . ولقد تعلمت فيها كل ما كان يتعلم غيرى ، بل أئى لما لم أقتع بما كانوا يعلموننا من العلوم ، تصفحت كل ما وصل إلى من كتب فى العلوم التى يعتبرونها أعجب العلوم وأندرها^(٢) وكنت أيضاً أعرف ما يحكم به الآخرون على ، ولم أشهد قط أنهم ينزلوننى دون منزلة رفاقى مع أن بعضهم كان يعد لأن يشغل مناصب أساتذتنا . ثم أنه كان يخيل إلى أن عصرنا فى ازدهاره وفى خصبه بالعقول القوية ، لا يقل عن أى عصر من العصور السالفة . وهذا أورثى حرية فى أن أحكم بنفسى فى كل من عداى وأن أرى أن ليس فى الدنيا من العلم ما ينطبق على ما كنت قد صيرت من قبل إلى القصد إليه^(٣) .

(١) يقصد مدرسة لافليش الملكية التى أسسها اليسوعيون فى عهد هنرى الرابع عام ١٦٠٤ . وديكارت يشهد بفضل تلك المدرسة فى كتاب له إلى بعض أصدقائه يقول فيه «يجب أن أنسب ذلك الشرف إلى أساتذتى بأن أقول بأنه ليس فى العالم مكان أحكم بأن الفلسفة تعلم فيه خيراً مما تعلم فى مدرسة لافليش» أعمال ديكارت ج ٢ ص ٣٧٨ .

(٢) يعنى بالعلوم العجيبة السحر وأحكام النجوم والكيمياء (كما كانت قديماً) وغيرها من العلوم التى لا يطلع على خفاياها إلا القليل ويعنى بالعلوم النادرة ماعز على العامة مثاله .

(٣) يقصد بذلك «أن عدم كفاية العلم الذى تلقيته هو السبب الوحيد فى تضليلى إذ لا =

وعلى كل حال فأنتى ما غسملت حق ما يشتغلون به فى المدارس من الدروس وأنى لأعلم أن اللغات التى تعلم فيها لازمة لفهم الكتب القديمة وأن طلاوة القصص توقظ النفس ، وأن حوادث التاريخ المذكورة تسمو بها ، وإذا قرئت بتمحيص فأنتى تعين على تكوين الحكم^(١) ، وأن قراءة كل الكتب الجيدة هى كمحاضرة مؤلفيها الذين هم خير أهل القرون الماضية بل هى محاضرة معتنى بها ، لا يكشفون لنا فيها إلا عن صفوة أفكارهم وأن للبلاغة قوة وجمالاً لا يضارعان ، وأن للشعر رقة وحلاوة رائعتين جداً وأن فى (٦) الرياضيات اختراعات جد دقيقة ، وتفيد كثيراً فى أرضاء النفوس المتطلعة وفى تسهيل كل الفنون ، وتوفير جهد الناس ، وأن الكتب الباحة فى الأخلاق تشتمل على كثير من التعالم وعلى مواعظ كثيرة تدعو إلى الفضيلة وهى مفيدة جداً ، وأن علم أصول الدين يهذى إلى طريق الجنة ، وأن الفلسفة تعطينا وسيلة للقول فى كل شئ بما هو أدنى للحق ، ولكسب الأعجاب ممن أقل منا علماً^(٢) . وأن التشريع^(٣) ،

= يمكن تعليله بنقص فى المدرسة التى تعلمت فيها ولا فى أساتذتى ولا فى نفسى ولا فى رمانى» (تعليق ٤ جلوسون ص (١١٠) .

(١) يقصد بالحكم القوة اللازمة لتمييز الحق من الباطل (أنظر التأملات الرابعة (١٢)) .

(٢) يقصد بالفلسفة فلسفة العصور الوسطى وهو يسوق قوله تهكما بها .

(٣) يعنى علوم القوانين والحقوق - وقد كان ديكارت طالباً فى الحقوق بجامعة بواتيه ولبت فيها سنتين من سنة ١٦١٤ إلى سنة ١٦١٦ ونال منها اجازة القانون المدنى والدينى فى ١٠ نوفمبر سنة ١٦١٦ . راجع شارل آدم حياة ديكارت ص ٤٠ مذكرة أ .

والطب والعلوم الأخرى تأتي بالجاء والثروة اللذين يتعلمونها ، وأخيراً فمن الخير أن نخبرها جميعاً حتى أكثرها خرافة وبطلاناً ، لنعرف قيمتها بالعدل ونحذر الخديعة فيها .

ولكنى كنت أعتقد أننى أنفقت الكفاية من الوقت فى اللغات ، بل وفى قراءة الكتب القديمة ، وأيضاً ما فيها من تواريخ وقصص : فإن محاضرة أهل العصور الأخرى تكاد تكون كالسفر ، وأنه لمفيد أن نعرف شيئاً عن أخلاق الأمم المختلفة ، حتى يكون حكمنا على أخلاقنا أصح ، وحتى لا نظن أن كل ما خالف عاداتنا هو سخرية ومخالف للعقل ، كما هو دأب الذين لم يروا شيئاً^(١) ولكن إذا أسرف المرء فى صرف الوقت فى السفر فإنه ينتهى إلى أن يصير غريباً فى بلده ، ومن أسرف فى التطلع إلى ما كان يحدث فى العصور (٧) الخالية ظل فى العادة شديد الجهل بما يقع فى زمانه . وفوق ذلك فإن القصص تجعلنا نتخيل ممكناً ما ليس ممكناً من الحوادث ، بل وإن أصدق التواريخ إذا لم يغير من قيمة الأشياء ولم يزدنها ، كى يجعلها أجدر بأن تقرأ ، فإنه على الأقل يكاد يهمل دائماً أدنى الظروف شأنأ وأقلها شهرة : ومن ثم فإن ما يبقى لا يبدو كما هو ، والذين يتخذون مما يستنبطونه منها أسوة لآخلاقهم يكونون عرضة للوقوع فى الغلو الذى وقع فيه فرسان قصصنا ، وللتطلع إلى ما فوق طاقتهم .

(١) يقصد الذين لا تتجاوز معارفهم حدود بلادهم .

كنت عظيم التقدير للبلاغة ، وكنت مولعاً بالشعر ؛ ولكنى رأيت أن كليهما أقرب أن يكون من المواهب النفسية ، لا من ثمرات الدرس^(١) والذين لهم الحجة البالغة ، الذين يرتبون أفكارهم على أحسن وجه ، كى يجعلوها جلية ومفهومة ، يقدرون دائماً على الاقتناع بما يرون ، ولو كانوا لا يتكلمون إلا بكلام العامة ، ولم يتعلموا قط علم الخطابة . والذين لهم الأخيلة الرائعة ، ويعرفون كيف يعبرون عنها بأحسن المجازات وأحلى الأساليب ، هم خيرة الشعراء ، وأن كان فن الشعر مجهولاً لديهم .

كانت تعجبني الرياضيات على الخصوص ، وذلك لما فى براهينها من الوثاقة والوضوح ، ولكنى لم أكن ألحظ فائدتها الحقيقية ، إلا فى الصناعات الميكانيكية^(٢) كنت أعجب أن تكون أسسها البالغة فى متانتها

(١) هذه فكرة عزيزة لدى ديكارت وهو يأخذ بها منذ سنة ١٦١٩ - (راجع المقدمة التعليق على ختام الجزء الأول وأرجح أنها ترجع إلى سقراط الذى يقول إن انتاج الشعراء يرجع الفضل فيه ، لا إلى علمهم ، ولكن إلى هبة طبيعية ، أو إلى الهام الهى شبه بالهام الأنبياء والعرفاء) أفلاطون دفاع سقراط ص ٢٢ (أعمال أفلاطون فى مجموعة الجامعات الفرنسية المجلد الأول ص ١٤٦ - ١٤٧) . ويقول سقراط فى نفس الصفحة أنه طلب إلى بعض الشعراء تفسير بعض شعرهم فكانوا لا يفهمونه جيداً . ويأخذ أفلاطون بنفس الفكرة فى حواريه فيدر ويون ويقول أن شعر الشعراء حى من آلهة الشعر أنهم ينشدونه دون تمام فهمه .

(٢) كان يهتم فى عصر ديكارت بتعليم الرياضيات لتطبيقها فى الأعمال مثل مساحة =

وقوتها لم يشيد فوقها بناء أسمى ، وبالعكس فأنتى كنت أشبه كتابات القدماء (فى الجاهلية)^(١) الباحثة فى الأخلاق بقصور جد رائعة وفخمة ، لم تشيد إلا فوق (٨) الرمل والطين . وأنهم ليرفعون الفضائل إلى أعلى أوجها . ويظهرونها أحق بالإجلال من كل شئ فى العالم ؛ ولكنهم لا يرشدوننا إلى تعرفها ارشاداً كافياً ؛ وكثيراً ما يكون الذى يدعونه بأجمل الأسماء ، انما هو فقد العواطف والاحساس^(٢) أو الكبرياء^(٣) أو اليأس^(٤) أو قتل القريب^(٥)

وكننت أجل علومنا الدينية ، وأطمع كغبرى فى الجنة ، ولكن لما علمت علماً مؤكداً أن الطريق إليها ليس ممهداً لأجل الجهلاء أقل مما هو

= الأراضى وهندسة ميادين الحرب وفى المقاييس والموازين المختلفة وفى استعمال الآلات الصناعية وغير ذلك .

(١) فى النص الفرنسى Les anciens païens ويقصد بهم كتاب ما قبل المسيحية . ويظهر من الجملة التالية أنه لا يقصد غير الرواقين لأن الذى يذكره وينكره من الأخلاق هو من تعاليم بعضهم .

(٢) كان الرواقيون يدعون إلى ألا يكون للأهواء العواطف أى تأثير على الحكيم كما أنه يجب أن يتحمل كل الآلات الحسية دون الاهتمام بها .

(٣) كان الرواقيون يرفعون رتبة الحكيم فوق كل رتبة ويساونه بالاله .

(٤) وكان بعضهم يبيح الانتحار ، إذا اقتنع المرء باليأس من هناء الحياة ، فيكون الموت فى زعمهم خلاصاً من الآلام .

(٥) فى النص الفرنسى Parricide ومعناها الآن قتل الأب ولكنها فى زمن ديكارت كانت تفيد قتل القريب على العموم ، ويحتمل أنه يشير إلى قتل بروتس لقيصر ، وقول =

مهّد لأعلم العلماء^(١) ، وأن الحقائق الموحى بها ، والتي تهدي إلى الجنة هي فوق فهمنا ؛ لم يكن لى أن أجرؤ على أن أسلمها لضعف استدلالاتي ورأيت أن محاولة امتحانها امتحاناً موقفاً تحتاج لأن يمد الإنسان من السماء بمدد غير عادى وأن يكون فوق مرتبة البشر^(٢) .

ولن أقول عن الفلسفة ، إلا أنه لما رأيت أن الذين كانوا يتدارسونها هم خيرة العقلاء ، ممن عاشوا منذ عصور كثيرة، ومع ذلك ليس فيها بعد أمر لا يجادل فيه ، أى ليس مشكوكاً فيه ، فإننى لم أكن قط من الغرور بحيث أمل أن أنال فيها من التوفيق خيراً من الآخرين ، ولما تأملت ما قد يكون فى المسألة الواحدة ، من آراء مختلفة ، يؤيدها رجال علماء ، على

= الثانى للأول عندما تلقى منه الطعنة القائلة «أنت أيضاً ، يابنى Tu quoque, fili mi» .

- (١) الوصول إلى الجنة يكون بالإيمان والإيمان ليس من عمل العقل (راجع التعليقة التالية) .
- (٢) يقصد بالمدد غير العادى الوحى الذى يفيضه الله على بعض الناس ممن يختصهم ، وهم بذلك يرتفعون فوق مستوى الإنسانية العادى . ولقد أحصى ديكارت أربعة أصول للعلم كما كان فى زمانه وهى : ١ - الأفكار الجلية بذاتها التى تحصل بدون تفكير . ٢ - ما يحصل بواسطة الحواس . ٣ - معايشرة الناس . ٤ - قراءة الكتب الجيدة . ثم يقول أن الحكمة كلها لا تكتسب إلا بتلك الوسائل الأربع أما الوحى الإلهى فإنه لا يوصلنا إلى العلم بالتدريج ، شأن تلك الطرق ، بل يسمو بنا مرة واحدة إلى عقيدة معصومة من الخطأ (راجع رسالته إلى من ترجم إلى الفرنسية كتابه مبادئ الفلسفة) .

أن الحق فيها لا يكون إلا واحداً ، فإننى اعتبرت كل ما ليس إلا راجحاً يكاد يكون باطلاً^(١) .

أما العلوم الأخرى التى كانت تأخذ أصولها من الفلسفة ، فقد كان حكمى فيها أنه لا يستطيع إقامة بناء قوى على قواعد ليست على (٩) شئ من المثانة . ولم يكن ما تغرى به من الجاه والكسب^(٢) بكاف ليعثنى على تحصيلها ، فإننى لم أكن أشعر ، بفضل من الله ، أننى فى حالة تضطرنى إلى أن أجعل من العلم صنعة لتحسين رزقى ومع أنه لم يكن من دأبى أن أكون كليلاً^(٣) يحتقر المجد فأننى مع ذلك لم أكن أعباً إلا قليلاً بمجد لم أكن لآمل قدرة على تحصيله إلا بالباطل^(٤) .

أما العلوم الباطلة ، فلقد كنت أعتقد أننى بلغت من عرفان قيمتها

(١) يقصد ما لا يعتمد فى اثباته على البرهان الصحيح الذى يوقع اليقين وإنما يعتمد على القياس الجدلى الذى يوقع تصديقاً شبيهاً باليقين .

(٢) يشير إلى الجاه الذى يتج عن درس الفقه والقوانين ، وإلى الكسب الذى يتج عن درس الطب .

(٣) أى من أتباع المذهب الكلبى ، نسبة إلى ديوجينيس الكلبى ، ويرجع الأستاذ جلزون أن تكون فى تلك العبارة إشارة إلى جواب ديوجينيس نفسه إلى الأسكندر المقدونى «الذى أريده منك . هو أن تنحرف كيلاً تمنع عنى الشمس» (انظر التعليق (٤) ص ١٤٠) .

(٤) يشرح النص اللاتينى ذلك بما زاد فيه على الأصل الفرنسى وهو «أى نظراً لما فى هذه العلوم من معارف غير صحيحة» (أعمال ديكارت ج ٦ ص ٥٤٤) .

حداً لا أكون معه عرضة للخديعة بوعود الكيماوى أو بتكهانات المنجم ، ولا بتضليلات الساحر ، ولا بالتصنع أو الزهو ممن ديدنهم أن يظهروا بأكثر مما يعلمون .

من أجل هذا فأنتى ما كدت أن تسمح لى السن بالتحلل من ربة معلمى حتى هجرت كل الهجر دراسة الآداب . وإذ صممت على ألا التمس علماً إلا ما اشتملت عليه نفسى^(١) أو ما كان فى الكتاب الكبير ، كتاب العالم ، فإننى أنفقت بقية شبابى فى السفر ، وأن أتصل بقصور وبجوش وأغشى أناساً من مختلف الأمزجة والدرجات ، وفى جمع التجارب المختلفة ، وأن ابتلى نفسى فيما ساق إلى الحظ من مصادفات ،

(١) فى ذلك يظهر ديكارت اعتقاده بعدم كفاية العلم الذى كان موجوداً فى زمنه فى الكتب ، وعلى ذلك فهو يبحث عن طريقة أخرى لاستكشاف علم جديد ، وهنا يرى أن تلك الطريقة هى فى التفكير بعقله الحر المستقل ، لأنه كان يعتقد أن بذور العلوم كائنة فينا ، وأن الحقيقة تثوى فى نفوسنا كما تثوى النار فى حجر الصوان . ولعله كان يريد بذلك تقليد الشعراء الذين يعتمدون على الاختراع ، أى على استخراج الحقائق من عقولهم ، وفى ذلك يتحصر فضل الشعر أكثر من اعتمادهم على تحصيل مادة أشعارهم من الكتب ، أر من محاضرة غيرهم . (راجع ميلو Milaud أزمة صوفية عند ديكارت عام ١٦١٩ (٩) فى مجلة ما بعد الطبيعة والأخلاق المجلد الثالث والعشرين ج ٤ ص ٦٠٧ - ٦٢١) وأرجح أن ديكارت عزم على ذلك عام ١٦١٦ بعد انتهائه من درس الحقوق فى جامعة بواتيه قبل ابتدائه فى الرحلات كما يظهر من النص .

وأن أفكر أينما كنت فى الأمور التى كسنت تعرض لى تفكيراً يمكننى من أن أستخلص منها فائدة . فقد كان يبدو لى أننى أستطيع أن أجد من الحقائق ، فى التفكير الذى يفكره كل إنسان فى الأمور التى تهمة ، والتى سرعان ما تؤذيه (١٠) عاقبتها ، إن كان قد أخطأ فى الحكم ، مالا يوجد فى تفكيرات أحد النظار من رجال الآداب وهو بين جذران حجرته فيما يمس أموراً نظرية ليس لها فى الخارج أثر^(١) ، ولا تكون له منها نتيجة ، إلا ما قد يدركه من غرور بها على مقدار بعدها عن العقل ، بسبب ما بذل من الفكر والحيلة كى يجعلها شبيهة بالحق ، وكانت رغبى شديدة دائماً فى أن أتعلم كيف أميز الحق من الباطل ، كى أكون على بصيرة فى أعمالى ولكى أسير على هدى فى حياتى .

فى الحق أنى حينما كان جهدى مقصوراً على ملاحظة أخلاق الناس فإنى لم أجد فيها موضعاً ليقين ، ولحظت فيها من التباين نحو ما لحظته من قبل فى آراء الفلاسفة . وقد كان أكبر ما حصلته من فوائدها . أننى لما رأيت أموراً كثيرة . تبدو لنا من الشطط والسخرية ، ومع ذلك فإن أماً عظيمة تجمع على قبولها والرضاء عنها ، فإننى تعلمت ألا أعتقد اعتقاداً جازماً فى شئ ما يحكم التقليد أو العادة وكذلك تخلصت شيئاً

(١) فى ذلك يهاجم ديكرات طرق التفكير فى العصور الوسطى ، وينتهك على عمق الجدل الذى كان يقتصر عليه العلماء .

فشيئاً من كثير من الأوهام ، التى تستطيع أن تخمد فىنا النور الفطرى^(١) وتنقص من قدرتنا على التعقل . ولكن بعد أن أنفقت بعض السنين فى الدرس على تلك الحال فى كتاب العالم ، فى الاجتهاد فى تحصيل بعض التجربة ، فإننى عزمت فى بعض الأيام أن أبحث أيضاً فى نفسى وأن أصرف قواى العقلية كلها فى اختيار الطرق التى يجب أن أسلكها^(٢) وقد

(١) يقول ديكارت فى مبادئ الفلسفة (٦) فى الفقرة الثلاثين من الجزء الأول «ويشج من ذلك أن ملكة المعرفة التى وهبها الله لنا ، والتى نسميها بالنور الفطرى ، لا تتصور مطلقاً أى شئ ما لم يكن حقيقياً من حيث هى تصوره ، أى مادامت تعامله بوضوح وتميز ، الخ» . وكذلك أن لديكارت حواراً وهذا عنوانه الطويل «البحث عن الحقيقة بواسطة النور الفطرى ، الذى يعين وهو خالص وحده ، وبدون أن يستعين بالدين أو بالفلسفة ، الآراء التى يجب أن يراها رجل شريف فيما يختص بكل الأمور التى تشغل فكره ، وينفذ إلى أسرار أعجب العلوم (٧)» ويشار إليه للإيجاز بالبحث عن الحقيقة فقط .

(٢) سيساعد ما يلى ذلك ، أى مطلع القسم الثانى ، على تعيين ذلك الوقت الذى عزم فيه ديكارت ذلك العزم . ويتفق الشراح على أن هذا كان فى يوم ١٠ نوفمبر سنة ١٦١٩ ، والاعتماد فى ذلك على قول ديكارت فى رسالة أوليميكا (١) وهى من كتابات ديكارت بالقرب من ذلك التاريخ وقد طبعت فى المجلد العاشر فى مطبوعة أدام وتانرى) أنه وجد فى ذلك اليوم قواعد علم عجب *Mirabilis scientiae fundamenta* على أن هناك خلافاً فى تقدير ذلك الاستكشاف والرأى الذى نأخذ به أنه استكشف يومئذ منهجه بأكمله ، إذ ليس عند ديكارت إلا منهج واحد وكل ما استكشفه فى علوم الطبيعة وما بعد الطبيعة والرياضة لم يكن إلا نتيجة لتطبيق منهجه ، والاستاذ آدم يرى أن فى ذلك اليوم امتدى ديكارت إلى بعض =

لقيت فى هذا على ما يبدو لى نجاحاً لم أكن لألقاه لو أننى لم أفارق
(١١) قط بلادى ولا كتيبى .

= استكشافاته الرياضية المهمة على أنه لا يعين ذلك الاستكشاف كما أنه لا يجزم برأيه
(راجع أعمال ديكارت ج ١٢ ص ٥٠) . أما الأستاذ ميلو فيرى أن كل تلك الآراء
باطلة وأن ديكارت اهتمدى فى ذلك اليوم إلى وجوب العدول عن كتب الأقدمين
والاقتصار فى البحث عن الحقيقة «التي توجد فى نفسنا بذورها كما يوجد شرر النار
فى حجر الصوان» على الاستعانة بالنور الفطرى ، أو بالإلهام الذى يشبه الهام
الشعراء أو بالبداهة . (راجع مقالة أرمه صوفية عند ديكارت عام ١٦١٩ . ولكننا رأينا
فيما سبق أن ديكارت عزم على العزم الذى يتصوره الأستاذ ميلو عام ١٦١٦ بعد
انتهائه من المدارس وقبل بدئه فى الرحلات ، واذن فلا بد أنه بعد رحلاته قد اهتمدى
إلى شئ آخر كما يتبين من كلامه فى آخر القسم الاول ، وعى ذلك يطل قول ميلو
(راجع تفصيل ذلك فى المقدمة) .

القسم الثانى

كنت إذ ذاك فى ألمانيا ، عندما استدعتنى الحروب التى لم تنته فيها بعد ، ولما كنت فى عودتى من تنويع الأمبراطور^(١) إلى الجيش ، أجبانى بدء الشتاء إلى قرية^(٢) ، لم أجد فيها شيئاً من السمر ملهياً ، على أنه لم يكن عندى ، لحسن الحظ ، ما يقلقنى من هم أو هوى ، وكنت ألبث اليوم كله وحدى فى حجرة دافئة ، حيث كانت لى كل القرصة لتوجيه همتى للفكر . وكان من أول ما فكرت فيه أننى لاحظت أنه كثيراً ما تكون الأعمال المؤلفة من أجزاء كثيرة ، صنعتها أيدي حذاق مختلفين ، ليس فيها من الكمال مثل ما فى الأعمال التى صنعها واحد ، كذلك نرى

(١) المقصود بالحروب حروب الثلاثين عاماً التى انتهت بمعاهدة وستفاليا عام ١٦٤٨ والأمبراطور هو فرديناند الثانى الذى توج قيصرأ فى ٩ سبتمبر سنة ١٦١٩ (راجع كينو فيشر KUNO FISCHER حياة ديكارص وعمله ومذهبه ص ١٧٤ وما يليها من الطبعة الخامسة ، هيدلبرج سنة ١٩١٢ .

(٢) نزل ديكارص أولاً فى أۇلم Ulm حيث زار الرياضى فاولهاير Faulhaber وبقي هناك بضعة شهور . ولكن عزله الحقيقة كانت فى نيوبرج Neuburg والمديتان على نهر الدانوب (راجع فيشر الكتاب المذكور ص ١٧٥) .

المباني التى بدأها مهندس واحد وأتمها هى فى العادة أجمل منظراً وأحسن نظاماً من تلك التى اجتهد فى ترقيعها الكثيرون ، وذلك باستخدام جدر قديمة بنيت من قبل لغايات أخرى كما فى تلك المدن العتيقة ، التى لم تكن فى البدء إلا قرى ، ثم أصبحت بتعاقب الزمان ، مدناً كبيرة ، فإنها فى العادة قبيحة التآليف إذا قورنت بالمدن المنظمة ، التى يخططها مهندس واحد وهو حر فى براح خال . ومع أننا إذا نظرنا إلى عماراتها كل على حدة ، فكثيراً ما نجد فيها من الفن مثل ما فى عماراص المدن الأخرى أو أكثر ، ثم إذا رأينا كيف نظمت ، نجدها هنا بناءً عظيماً ، وهناك بناء صغير ، على وجه يجعل الطرق معوجة وغير متساوية ، فسوف نقول أن الأقرب أنه الحظ - لا إرادة أناس (١٢) تصرفوا بعقولهم - هو الذى وضعها كذلك ، وعلى كل حال إذا لاحظنا أنه كان يوجد دائماً من العمال من يوكل إليهم ملاحظة أن يكون فى المباني الخاصة مستمتع للجمهور ، عرفنا أنه من العسير أن نقوم بأعمال كاملة مادام كل عملنا هو تكميل عمل الغير . وكذلك ظننت أن الأمم التى كانت فى زمن من الأزمنة نصف متوحشة ، ولم تأخذ بالمدينة إلا قليلاً قليلاً ، لم تسن قوانينها إلا حسبما كانت تضطرها إليه أضرار الجرائم والمنازعات ، هذه الأمم منذ بدء اجتماعها ، قد اتبعت شرائع مشرع حكيم . كذلك يكون جد يقين أن هيكل الدين الصحيح ، الذى شرع الله وحده أحكامه ، يجب أن يكون خيراً فى النظام من كل ما عباه إلى الحد الذى لا يبارى

وإذا تحدثنا عن الشئون الإنسانية فإننى أعتقد أنه إذا كانت أسبرطة قديماً ذاص مجد زاهر ، فليس السبب فى ذلك صلاح كل قانون من قوانينها على حده ، لأن كثيراً منها كان شديد الشذوذ ، بل كان مخالفاً للأخلاق الطيبة ، ولكن السبب أنه لما كان مبدعها شخصاً واحداً ، فقد كانت جميعاً ترمى إلى غاية واحدة . وكذلك فقد رأيت أن علوم الكتب وعلى الأقل ما كان منها حججه ليست إلا جدلية^(١) ، وليس له برهان ، فإنها لما كانت قد ألفت وزيد فيها قليلاً قليلاً من آراء رجال كثيرين مختلفين فإنها ليست قريبة من الحقيقة قرب الاستدلالات البسيطة التى يكونها بالفطرة رجل عاقل فيما يعرض من الأمور . وكذلك رأيت أيضاً أنه نظراً لأننا كنا جميعاً أطفالاً قبل أن نصير رجالاً ، وأنه كان يلزمنا فى زمن طويل أن نظل تحكمنا أهواؤنا ومعلمونا ، وكان أحدهما فى الغالب يناقض الآخر ، وربما لم يكن كلاهما لينصحننا دائماً أحسن النصائح ، فإنه يكاد يكون مستحيلاً أن نخلص أحكامنا ، أو أن تكون قوية كما كانت تكون ، لو أننا استعملنا عقولنا تمام الاستعمال منذ ميلادنا ، ولم نسير قط إلا بواسطته .

وفى الحق انا لا نشاهد أن بيوض مدينة تهدم جميعها لغير غرض الا

(١) أى العلوم التى تعتمد على الجدل ، وهو ما كان يغلب على استدلال المبتغين بالفلسفة فى العصور الوسطى . وهذه العلوم لاتصل بتلك الإقيسة إلى مراتب اليقين مثل علوم الرياضة .

أن يعاد بناؤها على نظام آخر ، وأن تجعل طرقها موقورة الجمال ولكن المشاهد غالباً أن كثيرين يهدمون بيوتهم ليعيدوا بناءها ، بل يضطرون أحياناً إلى ذلك عندما تكون من نفسها على خطر السقوط ، وعندما تكون قواعدها غير ثابتة . وقياساً على ذلك أيقنت أنه غير معقول في الحقيقة أن يضع بعض الناس خطة لاصلاح دولة بتغيير كل شيء فيها بادئاً بالأسس . وأن يقلبها رأساً على عقب ليقومها ، أو أن يصلح أيضاً مجموعة العلوم . أو النظام المقرر في المدارس لتعليمها ، ولكن فيما يختص بكل الآراء التي قبلتها واعتقدت بها حتى يومئذ فأنى لم أكن لأقدر على خير من انتزاعها جملة واحدة من اعتقادي . وذلك لكى أحل محلها فيما بعد ، اما غيرها خيراً منها ، أو أعيدها نفسها بعد أن أكون قد سويتها بميزان (١٤) العقل . ولقد رسخ في اعتقادي أنني أكون بهذه الوسيلة أكثر توفيقاً في سياسة حياتي مما لو لم أبن إلا على أسس عتيقة . ولم أعتمد إلا على مبادئ استسلمت للأذعان لها في شبابي دون أن أختبر قط أن كانت صادقة . فأنى وأن عرفت في ذلك شتى المصاعب ، فهي مع ذلك لم تكن لا تداوى ، ولم تكن أيضاً لتقارن بالمصاعب التي تقوم عند اصلاح ما يمس الجمهور من أحقر الأمور ، إن هذه الأجسام الهائلة لعبير رفعها إذا هوت ، أو المحافظة عليها إذا تزعزعت ، وسقوطها لا يكون إلا مروعاً .

أما ما في نظم الدول من عيوب ، أن كان في نظمها عيوب ، (وان

الخلاف بينها ليكفى لاثبات وجود عيوب فى الكثير منها) فان التطبيق قد لطفها كثيراً بلا ريب ، بل هو جنب من عيوبها وتلافى منها رويداً رويداً مالم يكن مستطاعاً بالحكمة . وأخيراً ، فإن تلك العيوب تكاد تحتل دائماً أكثر مما يحتمل تغييرها : كما أن الطرق الكبيرة ، التى تتلوى بين الجبال ، تصبح قليلاً قليلاً سهلة وممهدة ، وذلك لكثرة التردد عليها ، وخير أن يتبعها السائر من أن يذهب فى طريق أكثر استقامة متسلقاً فوق الصخور منحدرأ إلى بطون الوهاد .

من أجل هذا لم أكن لأقر فى شئ تلك الأمزجة المرتبكة القلقة التى لم يدعها نسب ولا مكانة لادارة الشؤون العامة ، وهى (١٥) لا تبرح تعمل الفكر فى وضع خطط جديدة للإصلاح . ولو أنه تبادر إلى ذهنى أن فى هذه الكتابة أقل ما يمكن أن أتهم معه بذلك الجنون ، لندمت كثيراً على السماح بنشرها . فإن مطلبى لم يتجاوز قط الاجتهاد فى إصلاح أفكارى الخاصة ، وأن أبنى على أساس كله ملك لى . وإذا كان عملى قد بلغ بى من الرضاء ما جعلنى أشهدكم هنا نموذجاً منه^(١) ، فما كنت لهذا أريد أن أنصح أحداً بتقليده . وربما كان للذين ميزهم الله فى تقسيم فضله مقاصد اسمى ، ولكننى أخاف كثيراً ألا يكون هذا العمل بالنسبة لكثيرين إلا شططاً فى الاقدام . ليس مجرد العزم وحده على التخلص من كل الآراء التى اعتقد بها المرء من قبل ، مثلاً يجب على كل فرد أن

(١) لأن المقال هو فى الحقيقة نموذج لعمل ديكارت بأكمله .

يحتذيه ، ويكاد الناس بالنسبة لعقولهم ألا يكونوا الا صنفين وذلك لا يصلح فى شئ لكليهما .

هذان الصنفان هم أولاً الذين لا اعتقادهم فى أنفسهم من الخلق فوق مالهم لا يستطيعون أن يمنعوا أنفسهم من التهور فى أحكامهم^(١) ، ولا يملكون من الصبر ما يستطيعون به سياسة أفكارهم كلها بنظام ، ومن ثم فإنهم إذا اتخذوا حرية الشك فى المبادئ التى تلقوها ، والابتعاد عن الطريق العام ، فإنهم لن يقدرُوا على ملازمة الصراط الذى يجب سلوكه للسير الأقوم ، وسيظلون فى ضلال كل حياتهم .

ثم آخرون أوتوا حظاً من العقل ، أو من التواضع ، كى يحكموا بأنهم أقل قدرة على تمييز الحق من الباطل من أناس يصلحون أن يكونوا لهم معلمين ، فهم أولى بأن يقنعوا باتباع آراء هؤلاء من أن يبشروا بأنفسهم عما هو أحسن .

أما أنا فلقد كنت أكون بلاشك فى عداد هؤلاء الأخيرين لو (١٦) لم يكن لى إلا أستاذ واحد ، أو لم أكن عرفت الخلاف الذى كان فى كل رمان بين آراء أكبر العلماء . ولكننى لما كنت قد تعلمت ، منذ أيام المدرسة ، أنه لا يمكن أن نتخيل أمراً مهماً بلغ من الشذوذ والبعد عن

(١) التهور هو أحد مصادر الخطأ عند ديكارت ، وهو ينحصر فى الجزم بالحكم قبل تبين اليقين فيه أى فى التهافت إلى المطالب قبل تحقيق المقدمات .

التصديق. ١٠ الا وقد قال به أحد الفلاسفة^(١) ، ثم أننى عرفت فى رحلاتى أن كل الذين لهم عواطف مخالفة لعواطفنا كل المخالفة ، ليسوا من أجل هذا برابرة ولا متوحشين ، ولكن الكثيرين منهم يستخدمون العقل مثلنا أو أكثر منا . ولما تأملت فى أن الرجل نفسه ، بنفس عقله ، إذا نشأ منذ طفولته بين فرنسيين أو ألمانيين ، فإنه يصبح مختلفاً عما كان يكون ، لو أنه عاش دائماً بين صينيين أو كانيين^(٢) ، وكيف أن الشئ الواحد حتى فى أزياء الملابس ، الذى أعجبنا منذ عشر سنين ، والذى ربما يعجبنا أيضاً قبل أن تمضى عشر سنين ، يبدو لنا الآن شاذاً ومضحكاً : بحيث تكون العادة والتقليد هما اللذان يؤثران فى آرائنا أكثر من أى علم يقينى ، وعلى كل حال فإن موافقة الكثرة ليست دليلاً ذا شأن على الحقائق التى يتعسر كشفها ، فإنه أقرب إلى الاحتمال أن يجدها رجل واحد من أن تجدها أمة بأسرها : وأذن فلم أكن لأستطيع أن أختار رجلاً^(٣) كانت تبدو لى أفكاره واجبة التفضيل على آراء الآخرين ، ووجدتنى كائننى مضطر إلى أن أتولى بنفسى توجيه نفسى .

(١) كلمة مشهورة لشيشرون هذه ترجمة نصها اللاتينى «لا يوجد قول مخالف للعقل لم يقل به من قبل بعض الفلاسفة» (راجع جلسون التعليق على المقال ص ١٧٨) .

(٢) Des Cannibales هم آكلة اللحوم البشرية . وفى النص اللاتينى استبدلت بها كلمة أمريكيين Americanos والمقصود بالطبع سكان أمريكا الاصليون قبل الفتح الأوروبى .

(٣) أى من مؤسسى المذاهب الفلسفية من اليونان القدماء .

ولكن ، كان مثلى كمثّل رجل يسير وحده فى الظلمات (١٧) فصممت على أن أسير الهوينى ، وأن أستعين بكثير من الاحتياط فى كل الأمور ، فلو لم أتقدم إلا قليلاً جداً ، كنت على الأقل قد سلمت من الزلزل . حتى ولم أشأ البتة أن أبدأ بأن أنبذ جملة أى رأى من الآراء التى قد تكون استطاعت فى بعض الأوقات أن تتسرب إلى اعتقادى ، دون أن يقودها إليه العقل ، من قبل أن أكون قد صرفت لبكفى من الزمن لوضع مشروع للعمل الذى أتولاه ، ولأن أتحرى لمنهج الحق للوصول إلى معرفة كل الأمور التى يكون عقلى أهلاً لها ولما كنت أحدث سناً^(١) ، اشتغلت قليلاً بالمنطق من بين أقسام الفلسفة ، وبالتحليل الهندسى^(٢) والجبر من بين أقسام الرياضيات ، وهى ثلاثة فنون أو علوم

(١) المرجح أنه يقصد زمان وجوده فى مدرسة لافليش ، لأن النص الذى يسبق هذا مباشرة يوضح لنا أن ديكارت كان يتكلم عن أوائل عهده باستكشاف المنهج أى عام ١٦١٩ ، وأذن فعندما يقول «لما كنت أحدث مناً» فهو يعنى ما قبل ذلك التاريخ . ثم أنه سيأخذ فى نقد الفلسفة والرياضيات التى كانت تعلم فى المدارس ، ومنها مدارس اليسوعيين التى كان هو فى أحداها .

(٢) ينحصر التحليل باعتباره جزءاً من علم الهندسة ، لا كمنهج للاستدلال والبرهان ، فى حل المسائل بتحويلها جزئياً إلى مسائل أخرى أبسط وأعم ، فمثلاً لإيجاد النقطة المتساوية البعد عن ثلاث نقط ، فإنه يجب أن تكون تلك النقطة أولاً متساوية فى البعد عن نقطتين ، أى أن تكون على العمود المقام من منتصف المستقيم الذى يصل النقطتين ، ولايجاد النقطة المطلوبة يجب أولاً إيجاد المحل الهندسى الذى هو جزء منه (راجع هملان مذهب ديكارت ٣ ص ٥٥ ، ٥٦) . أما إذا كان التحليل باعتباره =

كان يبدو لى أنها لابد أن تمد مشروعى بشئ ولكننى ، عند امتحانها تبينت ، فيما يختص بالمنطق أن أقيسته وأكثر تعليماته الأخرى هى أدنى

= منهجاً للاستدلال ، فهو ما يقول عنه اقليدس أنه يفرض أن المطلوب ثابت ، ثم يتصل منه بطريق الاستنتاج حتى يوصل إلى قضية أخرى ثابتة قبل ، وبذلك يتم البرهان على المطلوب (راجع لالاند مقالة التحليل Analyse فى المعجم الفلسفى ١١) وهذا المعنى هو ما يرجح هملان ، ص ٥٦ وأستاذنا المسيو لالاند أنه مقصود ديكارت . أما المسيو جلسون غيرى أن معاصرى ديكارت لا يرون أن التحليل كمنهج للاستدلال ، يقابل التحليل يتبع ذلك وأن ينظر بعناية فى كل ما يحويه ، فإن فهمه للشئ الذى برهن عليه باعتباره جزءاً من علم الهندسة (انظر التعليق ٤ ص ١٨٣) ويشرح ديكارت نفسه التحليل باعتباره منهجاً بقوله : «فى التحليل يستنبط المعلوم من المجهول وذلك بفرض المجهول معلوماً والمعلوم مجهولاً» هذا النص ذكره أولاً رافيسون Ravaisson بدون إشارة إلى موضعه ، ويتبعه فى ذلك كثير من المؤرخين (انظر هملان ص ٧٩ ، ٨٠) ويقول فيه أيضاً «يظهر التحليل حقيقة ما وصل به إلى الشئ تبعاً لمنهج ، ويبين كيف تتوقف المعلومات على العلل ، بحيث إذا شاء القارئ أن يتبع ذلك وأن ينظر بعناية فى كل ما يحويه ، فإن فهمه للشئ الذى برهن عليه كذلك ، لن يكون أقل كمالاً ، ولن يجعل ذلك الشئ أقل اختصاصاً به ، مما لو أنه هو الذى توصل إليه وأستكشفه بنفسه» (الردود على الاعتراضات ١٢) وميزة التحليل البارزة التى توافق روح الفلسفة الديكارتية هى ما أبداه لينتر فى علم الجواهر الفرد (مونادو لوجيا) بقوله «عندما تكون حقيقة لازمة ، فإن الإنسان يستطيع إيجاد حجتها بالتحليل ، ذلك بتحليلها إلى أفكار وحقائق أبسط حتى يصل المرء إلى الأفكار والحقائق الأولية» (الفقرة ٣٣ ، انظر الكتابات الفلسفية Philosophische schriften طبعة جرهاردت ج ص ٦١٢) .

أن تنفع في أن نشرح للغير ما نعرف من الأمور ، لا في تعلم تلك الأمور^(١) بل هي كفن (لل)^(٢) ، ينفع في أن نتكلم فيما نجهل من غير

(١) درس ديكاروت في كلية لافليش منطق المدرسة. وقرأ فيها المدخل لفورطريوس (إيساغوجي) ومقولات أرسطو (قاطيغورياس) وكذلك تحليل القياس (أنالوطيقا الأولى) والبرهان (أنالوطيقا الثانية) والعبارة (باراميناس) (راجع بيان الكتب التي كان مقرراً درسها في هملان مذهب ديكاروت ٣ ص ١٣ ، ١٤ وجلسون التعليق ٤ ص ١١٨). وهو يأخذ على منطق المدرسة أي على القياس (سولوجسموس) أنه عقيم لا يساعد على الاختراع ، لأنه إذا وضعت المقدمات وكان الحد الأوسط في مكانه ، فإن استخراج النتيجة لا يحتاج إلى أكثر من تعبير لغوي وبعبارة أخرى فإن النتيجة لا تقوم بأكثر من أن تنقل ، تبعاً لأخص المقدمتين ، وعلى حسب موضع الحد الأوسط ، قولاً هو من قبل صادق على الحد الأوسط وبين الثبوت له ، وبذلك لا يضيف القياس شيئاً إلى معرفتنا . أما قول ديكاروت بأن أقيسة المنطق تنفع في أن نتكلم فيما نجهل دون حكم ، ومعنى الحكم عنده تمييز الحق من الباطل ، فالمرجح أنه يوجه باعتراضه إلى منطق الماصدق ، لأن الحكم باعتبار الماصدق لا يستلزم انتباهاً كثيراً من النفس ، أما باعتبار المفهوم فلا يتسنى الحكم دون انتباه العقل إلى معاني الحدود .

تذنب * لكل حد ماصدق وهو الأفراد التي يطلق عليها ذلك الحد ، فمثلاً ماصدق إنسان هو زيد وعمر وكل الأشخاص الإنسانية ، وللحد أيضاً مفهوم وهو المعنى الذي يفيد ذلك الحد ، فمثلاً مفهوم إنسان هو كونه حياً وحيواناً ومن أهل السلسلة الفكرية ومن ذوى الثدي الخ .

(٢) هو راييموند ليل Lullie العالم الفيلسوف الكيماوي الرحالة المبشر . وهو من أعجب شخصيات العصور الوسطى . ولد في بالمبا بجزيرة ماجوركا سنة ١٢٣٥ ومات =

تميز ، ومع أن ذلك العلم يشتمل فى الحقيقة على تعليمات كثيرة جداً صحيحة ومفيدة ، فإن فيه أيضاً غيرها ، أما ضارة وأما عديمة النفع ، وهى مختلطة بها بحيث يكاد يكون فصلها عنها من المتعسر ، مثل استخراج ديانا أو منيرفا من قطعة من الرخام لم تنحت. بعد^(١) ثم أنه فيما

= مرجوماً فى ٣٠ يونيه سنة ١٣١٥ . وقد تعلم علوم العرب لغتهم فى الأندلس كى يدعو المسلمين إلى المسيحية ، ويظهر أن جرائه وحماسته الفائقتين كانتا تشفعان له فى غض أمراء المسلمين عنه والتسامح معه . وله مؤلفات كثيرة جداً يقول البعض أنها تبلغ أربعة آلاف كتاب وقد ضاع أكثرها (انظر تاريخ حياته وموجزاً عن مؤلفاته فى رسالة زويمر Zwemer ريموند لل أول مبشر بين المسلمين القاهرة سنة ١٩١٥) . ولرايموند لل مؤلفات بالعربية ، أمكن أخيراً احصاء ثمانية منها ، على أنها غير موجودة (انظر مجلة الدروس الإسلامية Rev. des études islamiques السنة الأولى ١٩٢٧ الكراسة الأولى ص ٣٥) ويعنى ديكارت بفن كل مامو معروف بالفن الكبير Ars magna وقد صنعه لل للتغلب على صعوبتين فى منطق أرسطو : الأولى استكشاف المقدمات أو المبادئ اللازمة للوصول إلى نتيجة مبرهنة علمية ، والثانية إيجاد الحد الأوسط إذا وجد الطرفين ، وهو يلجأ فى هذين المشكلين إلى فنه الكبير الذى يجعل من الفكر آلة مسخرة بحيث حق لديكارت أن يحكم عليه حكمه (انظر لشرح الفن الكبير مقالة لل فى معجم العلوم الفلسفية Dictionnaire des sciences philosophiques تحت إدارة فرانك FRANCK وكذلك برهيسيه BREHIER تاريخ الفلسفة ج ١ ص ٧٠٠ وما يليها من الطبعة الأولى باريس سنة ١٩٢٦ وما بعدها) .

(١) ديانا هى ابنة جوبيتر كبير الآلهة عند الإغريق والرومان ، وكانت ملكة الغابات ، ومنيرفا وتسمى أيضاً بـلاس أثينا كانت آلهة الحكمة والفنون .

يختص بتحليل الأقدمين وبجبر المحدثين ، ففوق أنها لا تتسع إلا لأمور مجردة جداً ، وتبدو كأنها لا تطبق لها ؛ فإن الأول مقصور دائماً على النظر في الأشكال ؛ بحيث لا يقدر على أعمال الفهم دون اجتهاده للخيال^(١) ، وفي الأخير يتقيد بقواعد ورموز جعلت منه فناً (١٨) مبهماً وغامضاً يحير العقل ، بدلاً من أن يكون علماً يشقفه . وهذا ما كان سبباً في أنى فكرت في وجوب البحث عن منهج آخر يكون مع احتوائه على مزايا تلك العلوم الثلاثة ، خالياً من عيوبها . وكما أن كثرة القوانين كثيراً ما تهين المعاذير للنقائص^(٢) ، بحيث تكون الدولة خيراً حكماً

-
- (١) أنظر التعليقات على كلمة الخيال في الكلام على قوى النفس في القسم الخامس .
 (٢) يرى هملان في ذلك النص اعترافاً من ديكرات بالنقص في كتابه القواعد الذي لم يكمله على حسب مشروعه لأنه كان ينوي جعله في ست وثلاثين قاعدة ، ولكنه بين أيدينا في واحدة وعشرين فقط ، وأذن فيظن هملان في قوله «أن كثرة القوانين كثيراً ما تهين المعاذير للنقائص» إشارة إلى ذلك النقص (أنظر مذهب ديكرات ٣ ص ٤٨) .
 ولقد أهتم ديكرات منذ حدوثه بالبحث عن قواعد عامة قليلة العدد لقيادة العقل في تحرى الحقيقة وفي ذلك من أقواله والتي يرجع تاريخها إلى عهد شبابه قوله : «ان أحكام العلم هي أرجاعه كل شيء إلى قليل من القواعد العامة» (أنظر ص ١٣ من أعمال ديكرات غير المطبوعة ١٤ نشرها الكونت فوشيه دي كارى Foucher de Careil في باريس ١٨٥٩ - ١٨٦٠) .

ثم أننا نرى أن ديكرات يقتصر في المقال على أربع قواعد فقط ، بينما يسط في كتابه القواعد واحدة وعشرين قاعدة ومع ذلك فهي ناقصة ، ولا تزيد في شيء عن قواعد المقال ، وهذا راجع إلى أن المقال كتب بعد القواعد ولو أنه نشر قبله (أنظر =

ونظاماً عندما لا يكون لديها من القوانين الا قليل جداً فتصبح هذه القوانين مراعاة بدقة كثيرة ، كذلك اعتقدت أنه بدلاً من هذا العدد الكبير من المبادئ التى يتألف منها المنطق ، فالأربعة التالية حسبى بشرط أن يكون عزمى على ألا أخل مرة واحدة بمراعاتها صادقاً ودائماً .

الأول : ألا أقبل شيئاً ما على أنه حق ، ما لم أعرف يقيناً أنه كذلك : بمعنى أن أتجنب بعناية التهور^(١) ، والسبق إلى الحكم قبل النظر^(٢) ، وألا أدخل فى أحكامى إلا ما يتمثل أمام عقلى فى جلاء ونجى^(٣) ، بحيث لا يكون لدى أى مجال لوضعه موضع الشك .

= جلسون التعليق ٤ ص ١٩٦) وهناك رأى آخر قديم يقول به الأستاذ ناتورب Natorp فى كتابه المشهور نظرية المعرفة عند ديكارت ١٥ ص ١٦٥ ومحصله أن القواعد الاثنى عشرة الأولى فى كتاب القواعد هى شرح لقواعد المقال الأربع (أنظر يونجمان Jungmann رينه ديكارت ، مبحث فى عمله ١٦ ص ٤ ، ٥) .

(١) التهور وبالفرنسية Précipitation ويعنى به ديكارت الحكم قبل أن يصل العقل إلى يقين كامل وقد شرحناه سابقاً ص ١٢٥ تعليقه رقم ١ .

(٢) سبق إلى الحكم قبل النظر وبالفرنسية Prévention وهو فى نظر ديكارت أول مصادر الخطأ ، ويقصد به أن يكون للمرء فى بعض المسائل أحكام يأخذ بها قبل فحصها بعقله المستقل ، وهذه الأحكام إما أن تكون مأخوذة من زمن الطفولة عندما يكون الاتصال بين النفس والبدن وثيقاً جداً بحيث يكاد العقل لا يفكر فى أبعد مما يحس البدن (أنظر مبادئ الفلسفة ٦ ج ١ الفقرة ٧١) وإما أن تكون تلك الأحكام السابقة للتفكير الشخصى مأخوذة عن السلف بالنقل دون نقد .

(٣) أسمى المعرفة جلية إذا كانت حاضرة وظاهرة أمام نفس متنبهة ، مبادئ الفلسفة ٦ ج ١ الفقرة ٤٥ . أما المعرفة التمييزية فهى ما كانت ذات حدود معينة بحيث لا تختلط =

الثانى : أن أقسم كل واحدة من العضلات التى سأختبرها ، إلى أجزاء على قدر المستطاع ، على قدر ما تدعو الحاجة إلى حلها على خير الوجه^(١) .

الثالث : أن أسير أفكارى بنظام ، بادئاً بأبسط^(٢) الأمور وأسهلها معرفة^(٣) كى أتدرج قليلاً قليلاً حتى أصل إلى معرفة أكثرها ترتيباً ، بل وأن أفرض ترتيباً بين الأمور التى لا يسبق بعضها الآخر بالطبع .
والأخير ، أن أعمل فى كل الأحوال من الاحصاءات الكاملة

= مع غيرها ، ويرى ديكارت أن المعرفة تصح أن تكون جلية وغير متميزة مثل شعور المرء بالمرء موجه فإن المعرفة هنا حاضرة وظاهرة ولكنها غير متميزة لاضطراب حكم المرء فى طبيعة الألم ولكن العكس لا يصح (راجع المبادئ ٦ ج ١ فقرة ٤٦) .
وتسمى تلك القاعدة الأولى بقاعدة اليقين .

(١) تسمى هذه القاعدة التحليل .

(٢) البسيط هو ما ليس له أجزاء وهو أما ما يعرف كله أو يجهل كله (انظر القواعد (٦) : الثانية عشر) .

(٣) هذا الاصطلاح «أسهل الأمور معرفة» غامض عند أرسطو وفى العصور الوسطى وهو يفد من جهة ما نعرفه أحسن معرفة ، ومن جهة أخرى أكثر الأمور قبولاً للمعرفة مطلقاً وبالطبع ، أو أكثرها قبولاً للفهم (انظر رويان Robin الفكر اليونانى La pensée grecque ص ٣٠٥ وكذلك برنشفيك Brunschvig الرابضة وما بعد الطبيعة عند ديكارت ١٧ . وهذه القاعدة الثالثة تسمى قاعدة التأليف والتركيب .

والمراجعات الشاملة ما يجعلنى على ثقة من أننى لم أغفل شيئاً^(١) .

هذه السلاسل الطويلة من الحجج ، وكلها بسيطة وسهلة ، التى اعتاد أصحاب علم الهندسة الاستعانة بها للوصول إلى أصعب براهينهم ، سرت لى أن أتخيل أن كل الأشياء ، التى يمكن أن تقع فى متناول المعرفة الإنسانية تتابع على طريقة واحدة . وأنه إذا تحامى المرء قبول شئ منها على أنه حق مع أنه ليس حقاً ، وإذا حافظ دائماً على الترتيب اللامر لاستنباط بعضها من بعض ، فإنه لا يمكن أن يوجد بين تلك الأشياء ما هو من البعد بحيث لا يمكن إدراكه ، أو من الخفاء بحيث لا يستطيع كشفه . ولم يعينى كثيراً البحث عن الشئ الذى تدعو الحاجة إلى البدء به لأننى عرفت من قبل أنه يكون بأبسط الأشياء وأسهلها معرفه ، ولا لاحظت أنه بين كل من بحثوا من قبل عن الحقيقة فى العلوم . ليس

(١) تسمى تلك القاعدة بقاعدة الاستقراء التام *Enumération* وهو عند ديكارت ينحصر فى «تحرى كل ما يتصل بمسألة ما ، وينبغى أن يجتهد فى ذلك التحرى ويعنى به بحيث يمكن أن يستنبط منه يقين أننا لم نهمل شيئاً بخطأ منا» القواعد ١ القاعدة السابعة ومع أن ديكارت يطلق على تلك العملية اسم «الاستقراء» فإنها فى الواقع كما يقول هملان (ص ٧٣) «قياس فى طريق التكوين» . وهو يختلف عن الاستقراء القديم فى أنه مع تأسيسه علاقات بين الحدود أ ، ب وبين ب ، ج وبين ج ، د وبين درس يساعد على إقامة علاقة واحدة بين أ ، ب وبذلك يكون الاستقراء الديكارتي وسيلة لزيادة المعرفة والاستكشاف *Ars inveniendi* (راجع هانكان منهج ديكارت ٢ ص ٧٧٢) .

إلا الرياضيين هم الذين استطاعوا أن يجدوا بعض البراهين ، اعنى بعض الحجج الوثيقة اليقينية ، فإننى لم أشك فى أنه بنفس تلك الأشياء كانوا يدرسون ، على أنى لم أمل منها أى فائدة أخرى ، غير تعويد عقلى على أن يآلف الحقائق ، وألا يقنع البتة بالحجج الباطلة . ولكننى لم أعزم قط ، لأجل هذا ، على تعلم كل هذه العلوم الخاصة التى يسميها الجمهور بالرياضيات ، ولملاحظتى أنه مع أن موضوعاتها متباينة (٢٠) فإنها تتفق جميعاً ، فى أنها لا تبحث إلا عما فيها من النسب المختلفة أو المقادير ، فكرت فى أنه خير ان اقتصر على درس هذه المقادير على العموم ، وألا أفرضها إلا قائمة بالموضوعات التى تعين على تسهيل معرفتى لها بل من غير أن أقصرها عليها البتة كى تزيد قدرتى على تطبيقها فيما بعد على كل ما عداها من الموضوعات التى توافقها^(١) ولما لاحظت بعد ذلك أننى ، لمعرفة تلك المقادير ، محتاج فى بعض الأحيان إلى أن اعتبرها كل واحد على حدة ، وفى أحيان أخرى إلى أن أكتفى بتذكرها ، أو إلى أن أجمع عدداً كثيراً منها (فى وقت واحد) ، فكرت أنه لكى يحسن النظر فى كل واحد منها على حدة وجب على أن أفرضها خطوطاً (مستقيمة) ، لأننى لم أجد شيئاً أبسط منها ولم أقدر أن أعرض لخيالى وحواسى ما

(١) لهذا هو العزم على درس النسب فى ذاتها باستقلالها عن كل مادة تتعلق بها ، وذلك ما سيؤدى بديكارت إلى اختيار الخطوط كرموز للتعبير عن كل المقادير^١ جلسون التعليق ٤ ص ٢١٨ ومعنى هذا تفكير ديكارت فى العلم الذى استحدثه وهو الهندسة التحليلية التى سيتحدث عنها فى الصفحة الآتية .

هو أكثر تميزاً منها ، ولكن لأجل تذكرها ، أو لجمع الكثير منها (فى وقت واحد) ، وجب على أن أفسرها برموز أكثر ما تكون إيجازاً^(١) ، وبهذه الوسيلة ، استعير خير ما فى التحليل الهندسى والجبر ، وأصح كل عيوب أحدهما بالآخر^(٢) .

وفى الحقيقة فأنى أستطيع أن أقول أن المراجعة الدقيقة لهذا العدد القليل من المبادئ الذى اخترته قد هونت على كثيراً حل كل المسائل التى يتناولها هذان العلمان ، حتى أنه فى شهرين أو ثلاثة مضيتها فى اختبارها ، وكنت قد بدأت بأبسط الأمور وأعمها ، وكل حقيقة وجدتها كانت قاعدة أعاننى فيما بعد على وجود أخرى ، (٢١) فأننى لم أنه

(١) استعمل ديكارت حروف الهجاء كرموز موجزة للدلالة على الكميات المعلومة كما أنه أول من استعمل الحرفين س X وى Y للدلالة على الكميات المجهولة . ونحن مع الذين يرون أن الـ س كرمز رياضى يدل على المجهول الذى يطلب العلم به هو من أصل عربى ، لأن العرب كانوا يستعملون للأشارة إلى ذلك المجهول كلمة «شئ» وأخذوها عنهم الأسبان ، ولما لم يكن فى لغة هؤلاء ما يقابل حرف الشين ، استعاضوا عنها بالسين X أنظر كارانوف Casanova تعليم العربية فى الكوليج ده فرانس ص ١٢ باريس سنة ١٩١٠ ومحمود الخضيرى العرب والرياضة فى مجلة الزهراء ج ٦ م ٤ شعبان ١٣٤٦ .

(٢) لأن ديكارت باستعدائه الهندسة التحليلية بفضل تطبيق منهجه قد جمع بين مزى الهندسة بدرس الخطوط - وهذا تيسير للدرس لما فيه من استعانة بالخيال - وبين مزى الجبر بالإيجاز فى الرموز .

فقط إلى حل كثير منها كنت أجده فيما قبل معضلاً جداً بل بدا لى أيضاً قبيلاً النهاية ، أننى قادر أن أحدد حتى فى المسائل التى أجهلها ، باى الطرق ، وإلى أى حد ، استطاع حلها ، وفى هذا ربما لا أظهر لكم رجلاً فارغاً ، إذا لاحظتم أنه ليس للشئ الواحد إلا حقيقة واحدة ، فمن وجدها فقد عرف من هذا الشئ كل ما استطاع عرفانه ، فمثلاً إذا قام طفل تعلم الحساب بعملية جمع حسب قواعده ، فإنه يستطيع أن يثق أنه وجد فيما يختص بحاصل جمع المسألة التى هو بصدها ، كل ما يستطيع العقل الإنسانى أن يجده . لأن المنهج الذى يعلم المرء اتباع الترتيب الصحيح ، واحصاء كل الظروف بدقة فى الشئ الذى يتحرراه ، يشتمل على كل ما جعل قواعد علم الحساب موثوقاً بها .

ولكن أكثر ما أَرْضَانى من ذلك المنهج ، هو ثقتى أننى بواسطته استعمل العقل فى كل أمر ، أن لم يكن على الوجه الأكمل ، فعلى خير ما فى استطاعتى على الأقل ، ذلك فوق أننى كنت أشعر فى تطبيق ذلك المنهج أن عقلى كان يتعود شيئاً فشيئاً على تصور ما يتصوره على وجه أشد وضوحاً وأقوى تميزاً ، وأننى إذ لم أقصر هذا المنهج على مادة معينة ، فقد كان لى الأمل أن أطبقه تطبيقاً مفيداً أيضاً على معضلات العلوم الأخرى كما فعلت بمعضلات علم الجبر^(١) وليس معنى هذا أننى اقتحمت

(١) فى النص اللاتينى ، كما فعلت بمعضلات الهندسة أو الجبر أعمال ديكارت الكاملة مطبوعة آدم وتانرى ج ٦ ص ٥٥٢ .

بادئ الرأي امتحان كل ما يعرض من معضلات العلوم ، لأن هذا نفسه مخالف للنظام الذى يوجبه المنهج^(١) . ولكن لما لاحظت أن مبادئ تلك العلوم يجب أن تكون (٢٢) مقتبسة كلها من الفلسفة ، التى لم أكن وجدت فيها بعد شيئاً يقينياً ، فكرت فى أنه يجب على أن أحاول أولاً أن أقرر فى الفلسفة أصولاً يقينية ، ولما كان هذا أهم شئ ، والتهور والسبق إلى الحكم قبل النظر أخوف ما يخاف فيه ، وجب على ألا أصمم على الماضى فيه ما لم أبلغ من العمر سنأ أنضج من سنى يومئذ^(٢) وكانت ثلاثة وعشرين عاماً ، وما لم أكن أنفقت قبلاً زمناً كثيراً فى إعداد نفسى له سواء كان ذلك بأن أنزع من عقلى كل الآراء الفاسدة ، التى كنت تلقيتها قبل ذلك ، أو بأن أجمع التجارب الكثيرة ، كى تكون فيما بعد مادة استدلالى وأن أروض نفسى دائماً على المنهج الذى ألزمت نفسى به ليتزايد رسوخى فيه .

(١) أى للمبدأ الثالث المسمى بقاعدة التأليف (أنظر جلسون التعليق ص ٢٢٦) .

(٢) يقصد شتاء ١٦١٩ حيث كان فى منعزله وحيث اهتدى إلى منهجه لأول مرة ، ومن المعروف أن ديكارت مولود سنة ١٥٦٦ .

القسم الثالث

ثم أنه لما كان لا يكفى قبل البدء فى تجديد المسكن الذى تقيم فيه أن نهدمه ، وأن نحصل مواد العمارة والمعماريين ، أو أن نعمل بأنفسنا فى العمارة ، وأن نكون عدا ذلك قد وضعنا له الرسم بعناية بل يجب أيضاً أن يكون لنا مسكن آخر نستطيع أن نأوى إليه فى راحة أثناء العمل فى ذلك المسكن ، وكذلك لكى لا اظل متردداً فى أعمالى . حينما يجبرنى العقل على ذلك فى أحكامى ، ولكى لا أحرم نفسى منذ الآن من أسعد حياة أقدر عليها ، فأنتى وضعت لنفسى قواعد للأخلاق مؤقتة^(١) لا تشتمل إلا على ثلاث حكم أو أربع أدلى إليكم بها :

(١) أى غير نهائية . والحقيقة أن هذا التعبير أدى إلى خلاف كبير بين مؤرخى الفلسفة الديكارتية ، لأن ديكارت يقول فى تنبيهه الذى صدر به المقال أنه استنبط قواعد الأخلاق الواردة فى القسم الثالث من منهجه ، وكذلك يقول فى القسم السادس ص ٦١ أنه يقيس أخلاقه على منهجه على أنه يقرر هنا وفى أمكنة أخرى أن هذه الأخلاق مؤقتة . . ويعرفنا مخطوط جوتنجن وقد نشره لأول مرة الأستاذ آدم سنة ١٨٩٦ ثم ظهر فى الأعمال الكاملة فى المجلد الخامس) بأن ديكارت كتب قواعد الأخلاق وهو نادم وذلك خشية أن يتهمه المشتغلون بالعلم وغيرهم بأنه لا دين له =

الأولى أن أطيع قوانين بلادى وعوائدها ، مع ثبات فى (٢٣) محافظتى على الديانة التى أنعم الله على بأن نشأت فيها منذ طفولتى ، وأن أحكم نفسى فى كل أمر آخر ، تبعاً لأكثر الآراء اعتدالاً ، وأبعدها عن الإفراط ، والتى أجمع على الرضاء بها فى العمل ، أعقل الذين سأعيش معهم ، لأننى لما بدأت منذ ذلك الحين ألا أقيم لآرائى الخاصة أى اعتبار - وذلك لأننى أردت أن أختبرها جميعاً - أيقنت أنه ليس فى

= ولا إيمان ، وكذلك خشية أن يسيئوا فهم منهجه ، وقد كتب إلى صديق له فى أول نوفمبر سنة ١٦٤٦ يقول لو أنه وضع أخلاقاً نهائية لما أبقى له الناقدون راحة ما ، لأن طبيعياته لم تتل القبول عند أولى الأمر ، كما أن البعض أنهمم باللاأدرية لأنه نقض أقول اللاأدرين ، وقال عنه البعض الآخر أنه ملحد مع أنه أثبت وجود الله ، وغير ذلك (أنظر الأعمال الكاملة ج ٤ ص ٥٣٦) ومن المعروف أن ديكارى فى تصنيفه للعلوم فى مقدمته لمبادئ الفلسفة ٦ جعل الأخلاق فى قمة العلوم وقال أنها تستلزم معرفة كاملة للعلوم الأخرى ، ولما كان ديكارى لم يستطع أتمام طبيعياته ولا أن يطبقها على الميكانيكا والطب فإنه لم يستطع وضع أخلاقه النهائية مع عنايته الكثيرة بعلم الأخلاق (راجع هملان الكتاب المذكور قبل ٣ الفصل الرابع والعشرون ويوترو Boutroux العلاقة بين الأخلاق والعلم فى فلسفة ديكارى فى كتابه دروس فى تاريخ الفلسفة ١٣ ص ٢٩٩ وما يليها) على أننا نعتقد أنه لو أتم ديكارى مذهبه فى الأخلاق لما نقض ما كتبه فى المقال ، والذين قالوا أن ديكارى مال إلى المذهب العقلى فى الأخلاق فيما قاله عن الأخلاق بعد المقال لم يفتنوا إلى أن ديكارى يفرق بين عمل العقل فى العملى أى فى الأخلاق وعمله فى النظرى مع تقريره دائماً أن طبيعة العقل تقتضى ذلك وهذا ما سيوضحه فيما يتلو من القسم الثالث .

استطاعت أن تعمل خيراً من اتباعي لأراء أعقل الناس ، ومع أنه ربما كان بين الفرس والصينيين من هم ذوو عقول كعقولنا ، فقد بدا لي أن الأنفع هو تدبير أمرى تبعاً للذين أعيش معهم ، ولأجل أن أعرف ماهى حقيقة آرائهم ، كان واجباً على أن أعنى بما يعملون لا بما يقولون ، ليس السبب فى ذلك هو أن فساد أخلاقنا جعل قليلين يرضون أن يقولوا كل ما يعتقدون . بل ولأن كثيرين يجهلون هم أنفسهم ما يعتقدون ، وذلك لأنه لما كان عمل العقل الذى به يعتقد المرء بشئ ما ، مخالفاً لما به يعرف أنه يعتقد ، فكثيراً ما يوجد أحدهما بدون الآخر^(١) ، ولم أتخير من بين الآراء الكثيرة المقبولة على سواء ، إلا الأكثر اعتدالاً . وذلك لأنها دائماً أيسر فى العمل ، ويرجح أن تكون هى الأحسن ، إذ أن كل أفراط من دأبه أن يكون سيئاً ، وأيضاً لكى أكون أقل ميلاً عن الطريق القويم عند الوقوع فى الخطأ ، لا كما لو اخترت أحد المذاهب المتقابلة وكان الذى يجب أن أسلكه هو المذهب الآخر . واعتبرت على الأخص من بين مذاهب الأفراط كل الامانى التى ينقص (٢٤) بها المرء شيئاً من حريته . ولم يكن ذلك لاستنكارى للقوانين التى - لكى تعالج رغبة النفوس الضعيفة - تبيح عند حسن الغرض أو مراعاة لأمن التجار ، إذ كان

(١) لأن عمل النفس الذى نحكم به أن الشئ خير أو شر يتعلق بالإرادة وأن العمل الذى نعرف به أننا حكمنا كذلك خاص بالعقل . وليس غريباً جداً أن تكون وظيفتان أحدهما تتعلق بالعقل والأخرى بالإرادة مختلفتين . وأن أحدهما تستطيع أن تكون بغير الأخرى ، تفسير بيرر سلفان ريجيس اقتبسه جلوسون فى تعليقه ص ٢٣٧ ، ٢٣٨ .

الغرض لا سيّاً ولا حسناً أن يتقيد المرء بنذور أو عقود تضطّره إلى الثبات على ذلك ، ولكن ذلك لأننى لما لم أشاهد فى العالم شيئاً يبقى على حالة واحدة ، وأنه لما كنت - فيما يختص بنفسى - آمل أن أزيد أحكامى كمالاً ، لا أن أنقصها ، فقد رأيت أننى أتى خطأ فادحاً مخالفاً للعقل ، إذ كان تحبىذى لأمر فى زمن ما يجعلنى مضطراً لأن اعتبره أيضاً طيباً فيما بعد ، عندما قد تزول عنه هذه الصفة ، أو عندما أكف عن اعتباره متصفاً بها .

وكانت حكمتى الثانية أن أكون أكثر ما أستطيع جزماً وتصميماً فى أعمالى ، وألا يكون استمساكى بأشدّ الآراء عرضة للشك ، إذا ما صحت عزمى عليها ، أقل ثباتاً مما لو كانت من أشدّ الآراء وضوحاً . احتذى فى هذا مثل المسافرين الذين يجدون أنفسهم قد ضلوا فى بعض الغابات عليهم ألا يضربوا فيها التواء ههنا مرة ، وههنا مرة أخرى . وشر من ذلك أن يقفوا فى مكان واحد . ولكن عليهم أن يسيروا دائماً أكثر ما يستطيعون استقامة نحو جهة واحدة . وألا يغيروا اتجاههم لأسباب ضعيفة . ولو لم يكن إلا مجرد اتفاق . هو الذى جعلهم فى بادئ الأمر يصممون على اختياره . (٢٥) لأنه بتلك الطريقة ، فهم أن لم يتهوا إلى حيث يرغبون ، فهم يبلغون على الأقل بعض الأماكن التى يرجح أن يكونوا فيها خيراً مما لو ظلوا فى وسط غابة ، وكذلك فإن أعمال الحياة ، لما كانت لا تحتل غالباً تاجيلاً ما ، فإنها لحقيقة أكيدة جداً ، أنه إذا لم

يكن فى استطاعتنا تمييز أصح الآراء ، فإن الواجب علينا اتباع أكثرها رجحاناً ، بل إذا لم نلاحظ تمايزاً فى الرجحان بينها ، فإنه يجب علينا مع ذلك . أن نتمسك ببعضها . وألا نعتبرها بعد ذلك موضعاً للشك باعتبارها متصلة بالعمل ، بل علينا أن نعتبرها جد حقيقة وثيقة ، لأن العقل الذى ألزمتنا بها هو نفسه كذلك . وهذا كان كافياً لتخليصى منذ ذلك الحين من كل ندم وتأنيب . وهما يثيران فى العادة وجدان النفوس الضعيفة المتقلبة التى تستسلم فى غير ثبات إلى العمل ما تعتبره صالحاً ؛ ثم تحكم فيما بعد بأنه سيئ .

وكانت حكمتى الثالثة أن أجتهد دائماً فى أن أغالب نفسى لا أن أغالب الحظ ، وأن أغير رغباتى لا أن أغير نظام العالم ، وبالجملة أن أعود الاعتقاد بأننا لا نقدر إلا على أفكارنا ، قدرة تامة^(١) ، بحيث أننا إذا فعلنا خير ما نقدر عليه ، فيما يختص بالأمور الخارجية عنا ، فإن كل ما ينقصنا بعد ذلك من أسباب النجاح ، هو بالنسبة إلينا مستحيل على الإطلاق . وهذا وحده فيما بدا لى ، كان كافياً لأن يصدنى عن الطمع فى المستقبل فى شئ لا أناله ، ولأن يجعلنى راضياً^(٢) ، لأنه لما كانت

(١) أفكارنا ملك لنا لأنها تتبع تماماً إرادتنا الحرة .

(٢) نرى فى هذه الحكمة الثالثة مظهر التأثير الرواقى ، ولقد كان شائعاً فى القرن السادس عشر . فديكارت رواقى مثل أبطال روايات كورنى Corneille (أنظر بوترو الكتاب المذكور قبلاً ١٣ ص ٢٠٠) . والرأى المشهور هو أن ديكارت رواقى فى أخلاقه ولكتنا نرى رأى هملان الذى يقول أنه ليس رواقياً كما تذهب إلى ذلك كثرة أهل =

أرادتنا بطبيعتها لا تميل (٢٦) إلا إلى الأشياء التى يصور لها فهمنا أنها ممكنة بحال ما ، فمن المحقق إذن أنه إذا اعتبرنا كل الخيرات الخارجة عنا تتساوى فى تباعد من مثال قدرتنا ، فإننا لا نكون أشد أسفاً على الحرمان من مزايا يبدو لنا أن ميلادنا أستوجبها عندما يكون حرماننا منها بغير خطأ منا . أكثر من أسفنا على ألا تكون لنا ممالك الصين والمكسيك . وكذلك إذا عملنا بما يدعونه فضيلة الضرورة . فلن نرغب فى أن نكون أصحاء ، إذا كنا مرضى ، أو فى أن نكون أحراراً ، إذا كنا فى سجن ، أكثر من رغبتنا الآن فى أن تكون لنا أجسام من مادة فيها من قلة الاستعداد للفساد مثلما فى الماس ، أو أن تكون لنا أجنحة نظير بها مثل

= الرأى وأنه يختلف عن الرواقين فيما يأتى (١) يقول الرواقيون بالجبر المطلق ونفى حرية الإرادة(*) ، بينما يثبت هو الحرية للإرادة بل أن الإرادة عنده تكاد تترادف الحرية (٢) أن الرواقين يرون أن المرء يرح تحت قوى الوجود وهم يعتبرون كل لذة حسية تراخياً وضعفاً ، بينما يتفاعل ديكارت بالشهوات ويكثر التصريح بما فيها من خير (٣) أن فلسفة الرواقين هى فلسفة استسلام بينما يدعو ديكارت فى القسم السادس من المقال إلى فلسفة تجعلنا سادة الطبيعة وأربابها . (انظر مذهب ديكارت ص ٣٨٢ ، ٣٨٣) .

(*) يقول الأستاذ أحمد أمين فى كتابه الأخلاق . . . ففلاسفة اليونان كان بعضهم يرى أن الإرادة حرة فى الأخبار كالرواقين (ن) ص ٦٠ ، ٦١ من الطبعة الثالثة : القاهرة ١٣٤٤ - ١٩٢٥ والذى ينسبه الأستاذ للرواقين . ليس من مذهبهم لأنهم كانوا يقولون بالجبر المطلق ونفى حرية الإرادة (راجع جانيه وسيائ Janet et Seailles تاريخ الفلسفة مسألة الحرية ص ٢٣٠) .

الطيور . . ولكنى أعترف بأن المرء محتاج إلى رياضة طويلة ، وإلى تأملات كثيرة تكرارها حتى يتعود على أن ينظر من هذه الوجهة إلى كل الأمور ، وأنى لأعتقد أن فى ذلك ينحصر سر هؤلاء الفلاسفة^(١) . الذين استطاعوا فى زمن سالف أن يخلصوا من سلطان الحظ وأن ينازعوا آلهتهم السعادة^(٢) . رغم الآلام والفقر . لأنهم باشتغالهم الدائم فى تأمل الحدود التى فرضتها عليهم الطبيعة^(٣) . اقتنعوا تمام الاقتناع أنهم لا يقدرّون إلا على أفكارهم . وأن اقتناعهم هذا كان وحده كافياً لمنعهم من أن تكون عندهم شهوة لأشياء أخرى . ولقد كانوا يتصرفون فى أفكارهم تصرفاً مطلقاً ، بحيث كان لهم بذلك حق فى أن يعتبروا أنفسهم أغنى ، وأقوى ، وأكثر حرية ، وأسعد من أى إنسان آخر لم تكن له تلك الفلسفة . ومهما حبتّه الطبيعة والحظ بما فى الإمكان فهو لا يتصرف قط ذلك التصرف فى كل ما يريد . (٢٧)

ثم رأيت نتيجة لهذا النظام الأخلاقى ، أن أخبر مشاغل الناس المختلفة فى هذه الحياة ، كى أجتهد فى اختيار أفضلها وبدون أى رغبة

(١) أى الفلاسفة الرواقيون .

(٢) يعرف السيد الشريف الجرجانى الفلسفة بأنها «التشبه بالاله بحسب الطاقة البشرية لتحصيل السعادة الأبدية» التعريفات ص ١١٣ طبعة أستانبول ١٣٢٧ وهذا مطابق لقول الرواقيين الذين كانوا يرون أن الحكيم سعيد مثل الاله نفسه .

(٣) أي النظام الذى أقامه الله فى كل شئ فى الوجود (راجع كتاب إلى الأميرة اليزابيث ١٨ أغسطس ١٦٤٥ فى م ٤ ص ٢٧٣ من الأعمال الكاملة طبعة آدم وتانرى) .

منى فى أن أقول شيئاً عن مشاغل الآخرين ، فكرت فى أننى لا أقدر على خير من أن أستمّر فى نفس ذلك الشغل الذى كنت فيه ، أى على أن أنفق كل حياتى فى تثقيف عقلى ، وفى التقدم على قدر ما أستطيع ، فى معرفة الحقيقة ، تبعاً للمنهج الذى فرضته على نفسى . ولقد شعرت بلذات بالغة جداً ، منذ بدأت فى أن آخذ نفسى بهذا المنهج . لذات لا أعتقد أن من المستطاع أن يجد المرء ماهو أعذب منها ولا أظهر فى هذه الحياة ، وبكشفى كل يوم بواستطه عن حقائق يبدو لى أنها ذات شأن وأن غيرى من الناس مشتركون فى الجهل بها ، كان ما نلته من الرضاء ملء نفسى إلى حد جعل ما بقى من الأشياء لا ينال منى منالاً . وعدا ذلك فإن الحكم الثلاث السابقة لم تكن مؤسسة إلا على مقصدى فى أن أواصل تعليم نفسى : لأن الله بمنحه كلامنا بعض النور لتمييز الحق من الباطل ، لم أكن لأعتقد البتة فى أنه يجب على أن أقنع بآراء الغير لحظة واحدة ، لو لم أكن قد عازمت على استعمال حكمى الخاص فى اختيارها ، فى الوقت المناسب ، ولم أكن لأعرف أن أتخلص من الهواجس لدى اتباعها ، لو لم آمل ألا أضيع من أجل هذا ، أى (٢٨) فرصة للوصول إلى ماهو أفضل . أن كان هناك ماهو أفضل . ثم أننى ما كنت لأعرف أن أحد رغبائى ؛ أو أن أكون راضياً ، لو لم أتبع طريقاً به ، وأنا أرى أننى واثق من تحصيلى لكل المعارف التى أنا أهل لها ، أرى نفسى كذلك بنفس الوسيلة واثقاً من تحصيلى ماهو فى الحقيقة خير

مما يدخل فى طاقتى ، بحيث لا ثميل إرادتنا إلى طلب شئ ، أو الفرار منه ، إلا تبعاً لأن فهمنا يمثله لها طيباً أو خيباً ويكفى أن يجيد المرء الحكم لكى يجيد العمل ، وأن يحكم أحسن ما يستطيع ، ليسارع إلى عمل أحسن ما يستطيع عملاً ، أى لكى يحصل على كل الفضائل ومعها كل الخيرات الأخرى التى يمكن تحصيلها ، وعندما يتأكد المرء أن ذلك كائن ، فإنه لا يعجزه أن يكون راضياً .

وبعد أن أستوثقت كذلك من هذه الحكم ، ووضعتها ناحية مع حقائق الإيمان . التى لها دائماً المنزلة الأولى فى اعتقادى^(١) ، حكمت بأن مابقى من آرائى ، هو أن أعمل على التخلص منها ، ولما كنت عظيم الأمل فى أن أستطيع الانتهاء من ذلك بمحاضرة الناس على وجه أحسن ، بما لو ظللت محبوساً فى حجرتى التى وافتنى فيها كل الأفكار . فقد أخذت فى السفر ولم ينته الشتاء بعد ، وفى السنوات التسع التالية كلها^(٢) لم أصنع شيئاً إلا الطواف هنا وهناك فى العام ، مجتهداً أن أكون فيه متفرجاً لا مثلاً ، فى كل المهازل التى تمثل فيه ، ولما كنت أخص تفكيرى ، فى كل شئ بما يمكن أن يجعله موضعاً للشك ، ويكون سبباً

(١) أى جنبها عن الشك المنهجى الذى يقول به فى التفكير النظرى ولكنه يستبعد عندما يكون الأمر فى صدد الدين أو الأخلاق .

(٢) من سنة ١٦١٩ إلى سنة ١٦٢٨ ولقد أفلح مع أنهماكه فى الأسفار كما يقول ، فى تطبيق منهجه على بعض مسائل الطبيعيات والرياضيات (أنظر هملان مذهب ديكارت ٢ ص ٤٧) .

فى خطئنا ، فإننى انتزعت مع ذلك من عقلى كل الأخطاء التى استطاعت أن تتسرب إليه من قبل وما كنت فى ذلك مقلداً اللاأدرية^(١) الذين لا يشكون (٢٩) إلا لكى يشكوا ، ويتكلفون أن يظلوا دائماً حيارى ، فإننى على عكس ذلك ، كان كل مقصدى لا يرمى إلا إلى اليقين ، وإلى أن أدع الأرض الرخوة والرمل ، لكى أجد الصخر أو الصلصال ، والذي نجحت فيه ، على ما يبدو لى بعض النجاح هو أننى ما اجتهدت فى كشف البطلان أو الشك فى القضايا التى كنت أمتحتها ، لا بفروض ضعيفة ، ولكن بحجج وبقينية ، لم أجد فى شئ منها ما كثر فيه الشك إلى ألا استخلص منه نتيجة على حد من اليقين ، ولو لم تكن هذه النتيجة سوى أن القضية لا تحتوى على شئ يقينى . وكما أن المرء وهو يهدم بيتاً قديماً ، يحافظ فى العادة على أنقاضه كى تنفع فى بناء بيت جديد ، كذلك فأننى بنقضى كل ما حكمت عليه من آرائى بأنها آراء ضعيفة الأساس ، فأننى كنت أقوم ببعض الملاحظات وأحصل بتجارب

(١) يختلف شك ديكارت المنهجى عن شك اللاأدرين فى أنه لا يدوم بل ينتهى عند الوصول إلى اليقين بينما شك اللاأدرين دائم لا ينتهى قط . (هملان الكتاب المذكور قبل ٣ ص ١٠٨) ثم أن اللاأدرين يرون استحالة العلم لأنهم يشكون فى كل شئ حتى فى أنهم يشكون ، بينما ديكارت قبل مبادئ قوية لامكان العلم ، وهى ترجع جميعاً إلى التسليم بوجود الله وأنه منصدر الصدق والخير وسيوضح ذلك فى القسم الرابع .

(٢) فى الطبيعيات والرياضيات ومن أهمها التحقيق التجريى لقانون الانكسار .

كثيرة^(٢) ، أفادتني بعد ذلك في تأسيس آراء أكثر يقيناً . وزيادة على ذلك ، واصلت رياضة نفسى على المنهج الذى فرضته على نفسى ، لأنه عدا أنى عنيت بأن أوجه كل أفكارى على العموم تبعاً لقواعده ؛ كنت أخصص بين حين وآخر ، بعض الساعات أنفقها على الخصوص فى تطبيقه على بعض معضلات الرياضيات ، بل وأيضاً على بعض المعضلات الأخرى التى كنت أستطيع تحويلها إلى ما يكاد يشبه معضلات الرياضيات ، وذلك بتخليصها من كل مبادئ العلوم الأخرى ، التى لم أجد فيها متانة كافية ، كما ستروننى أفعل فى كثير من العلوم المبسطة فى هذا السفر^(١) وكذلك فإننى من غير أن تكون حياتى فى الظاهر مخالفة (٣٠) لحياة من ليس لهم شغل ، إلا أن يقضوا حياة حلوة بريئة فأنهم يجتهدون فى أن يميزوا بين الملذات والرذائل ، والذين يلجئون إلى كل الملاهى التزيهة لكى ينعموا بفراغهم دون ملل ، لم أغفل أن أستمر فى مطلبى ، وأن أستفيد فى معرفة الحقيقة ، فائدة ربما كانت أكثر مما لو لم أفعل شيئاً غير قراءة الكتب أو التردد على أهل الأدب .

وعلى كل حال فقد انقضت تلك السنوات التسع قبل أن أستقر على رأى فى المعضلات التى هى فى العادة موضوع نزاع بين العلماء^(٢) . وقبل

(١) أى فى مبحث أنكسار الأشعة وعلم الأنواء وهما موضوعان عالجهما ديكارت مع الهندسة وأصدر الثلاثة فى كتاب واحد سنة ١٦٣٧ مع المقال .

(٢) أى علماء العصور الوسطى .

أن أبحث عن قواعد أى فلسفة أكثر يقيناً من الفلسفة الذائعة^(١) . وأن تجربة الكثيرين من أهل العقول الفائقة ، الذين التمسوا من قبل مطلبى ، ولم يفلحوا فيه على ما بدا لى ، جعلتنى أتخيل فيه الصعوبة ، بحيث ربما لم أكن لأجرؤ على الشروع فيه بتلك السرعة ، لو لم أر أن البعض قد أذاعوا أننى وصلت بالمطلب إلى غايتى ، ولست أدرى على أى شئ أسسوا هذا القول ، وإذا كان لى أثر فى هذا القول بأقوالى فلا بد أن ذلك كان فى اعترافى - بما كنت أجهل - فى سداجة أصرح مما اعتاده الذين درسوا قليلاً ، وربما كان ذلك أيضاً وأنا أبين أسباب شكى فى كثير من الأشياء التى يعتبرها الآخرون يقينية ولم يكن فى تمدحى بأى علم (فلسفى) ولكنى إذ كنت من الشمم بحيث أبى أن يحسبنى الناس على ما (٣١) لست عليه رأيت وجوب الاجتهاد بكل طريقة فى أن أكون أهلاً لما وهبى الناس من صيت ، وقد مرت ثماني سنوات كاملة منذ أن حملتنى تلك الرغبة على أن أبتعد عن كل الأماكن التى أجد فيها بعض من أعرفهم ، وأن أنعزل هنا فى بلد^(٢) وطد فيه طول استمرار الحرب^(٣) نظماً (جيدة) . حتى أن الجيوش التى يحتفظ بها فى ذلك البلد تبدو كأنها لا

(١) أى فلسفة العصور الوسطى المعتمدة على آراء أرسطو .

(٢) المقصود هولندا .

(٣) بدأت تلك الحروب بالثورة على أسبانيا طلباً للاتصال عنها سنة ١٥٧٢ وانتهت بمؤتمر .

منستر Munster سنة ١٦٤٨ .

تستخدم إلا في أن ينعم الناس بثمرات السلام في كثير من الطمأنينة ،
وحيث استطعت في غمرة شعب كبير جم النشاط ، يعنى بأعماله أكثر
من تطلعه إلى أعمال الآخرين ، بدون أن أحرم أى رضاء مما يوجد في
المدن الغاصة بالنارلين ، أن أعيش منفرداً ومتعزلاً كما لو كنت في أقصى
الصحارى .

القسم الرابع

لست أدري أن كان يجب على أن أحدثكم عن تأملاتي الأولى هناك^(١) ؛ لأنها أدخل في عالم المجردات^(٢) وأبعد عن متناول الجمهور بحيث قد لا يسيغها ذوق الناس جميعاً . ومع ذلك ، لكى يستطيع الحكم فيما إذا كانت الأصول^(٣) التى اعتبرتها هى على قدر من الوثاقة كاف : وجدتنى شبه مضطر إلى أن أتحدث عنها : لاحظت منذ زمان طويل أنه فيما يختص بالأخلاق^(٤) ، فإن المرء محتاج بعض الأحيان إلى أن يتبع آراء يعرف أنها موضوع للشك ، كما لو كانت لا تحتل شكاً ، وقد

(١) فى هولندا .

(٢) فى النص الفرنساوى Si métaphysiques وقد نقل جلسون عن معجم الأكاديمى الفرنسى (١٦٩٤) أن هذه الكلمة كصفة تفيد أحياناً معنى التجريد . انظر التعليق ٤ ص ٢٨٣ .

(٣) فى النص اللاتينى « أصول فلسفتى » .

(٤) فى الفقرة الثالثة من الجزء الأول من المبادئ ٦ التى عنوانها «فى أنه لا يجب علينا أن نستعمل هذا الشك فى تصريف أعمالنا» يسط ديكارت قولاً شبيهاً بالذى يورده هنا .

سبق القول فى ذلك^(١) ولكن نظراً لرغبتى إذ ذاك فى أن أفرغ للبحث عن الحقيقة ، رأيت أنه يجب على أن أفعل نقيض ذلك ، وأن أنبذ كل ما أستطيع أن أتوهم فيه أقل شك ، على أنه باطل على الإطلاق ، وذلك لأرى أن كان لا (٣٢) يبقى فى اعتقادى بعد ذلك شئ لا يحتمل الشك . وكذلك لما كانت حواسنا تخدعنا أحياناً^(٢) : أردت أن أفرض أنه ليس من شئ هو فى الواقع كما تجعلنا الحواس نتخيله . ولأن من الناس من يخطئون فى التفكير حتى فى أبسط أمور الهندسة ، ويأتون فيها بالمغالطات^(٣) . فأننى لما حكمت بأننى كنت عرضة للزلل مثل غيرى ، نبذت فى ضمن الباطلات كل الحجج التى كنت أعتبرها من قبل فى البرهان ، ثم لما رأيت أن نفس الأفكار ، التى تكون لنا فى اليقظة ، قد ترد علينا أيضاً ونحن نيام ، دون أن تكون واحدة منها إذ ذاك حقيقة^(٤) اعتزمت أن أرى أن كل الأمور التى دخلت إلى عقلى ، لم تكن أقرب إلى الحقيقة من خيالات أحلامى . ولكن سرعان ما لاحظت أنه . بينما

(١) فى الحكمة الثانية من الأخلاق المؤقتة فى القسم الثالث من المقال .

(٢) يقول فى التأملات الأولى ١٢ «شاهدت بعض الأحايين أن هذه الحواس تخدعنا ،

ومن الحزم ألا نثق البتة تمام الثقة فى الذى يخدعنا مرة واحدة» .

(٣) المغالطة قياس فاسد : أما من حيث مادته ، وأما من حيث صورته .

(٤) الفرق لدى ديكرات بين الحلم واليقظة فى حظهما من الحقيقة «أن الذاكرة لا نستطيع

أن تصل الأحلام بعضها مع بعض ومع مجرى حياتنا كما هو شأنها فى وصل

الأشياء التى تحصل لنا ونحن فى اليقظة» التأملات السادسة ١٢ .

كنت أريد أن أعتقد أن كل شيء باطل ، فقد كان حتماً بالضرورة أن أكون أنا صاحب هذا التفكير ، شيئاً من الأشياء . ولما انتهت إلى أن هذه الحقيقة : أنا أفكر ، أذن فأنا موجود^(١) . كانت من الثبات والوثاقة

(١) ١ - معنى التفكير . يقول ديكارت فى التأملات الثانية ١٢ «أننى شئ مفكر Res cogitans . وماهو هذا الشئ المفكر ؟ أنه شئ يشك ويفهم ويثبت وينفى ويريد ولا يريد ويتخيل أيضاً ويحس» وكذلك يقول فى التأملات الثالثة ١٢ «أننى شئ يفكر ، أى يشك ، ويثبت ، وينفى ويعرف من الأشياء قليلاً ويجهل منها الكثير ، ويجب ، ويكره ، ويريد ولا يريد ، يتخيل أيضاً ويحس» ويقول أيضاً فى ردوده على الاعتراضات الثانية ١٢ التعريف الأول «أعنى بكلمة الفكر Pensée أو Cogitatio كل ماهو فينا بحيث نكون على وعى به مباشرة وهكذا فعمليات الإرادة والفهم والخيال والحس هى أفكار ولكننى أوردت كلمة مباشرة عن قصد كى أبعد كل ما يتبع أفكارنا أو يعتمد عليها فمثلاً ، الحركة الإرادية هى فى الحقيقة فكر باعتبار مبدئها ، ولكنها ليست فكراً بذاتها» ويقول كذلك فى الفقرة التاسعة من الجزء الأول من المبادئ ٦ أعنى بكلمة التفكير Penser ، كل ما يحصل فينا بحيث ندركه مباشرة بأنفسنا ، ولهذا فليس الفهم والإرادة والخيال وحدها ولكن الحس أيضاً كلها تفكير» وبالجملة فالتفكير عند ديكارت معناه أن يكون المرء واعياً على العموم .

ب - القضية من الوجهة المنطقية . زعم جاسندى Gassendi أن أنا أفكر ، أذن فإنا موجود قياس ، وأن ديكارت أضمر مقدمته الكبرى وهى «وكل مفكر موجود» * ، وإذا كان الأمر كذلك فلا يصح أن تكون تلك الحقيقة أنا أفكر أذن فأنا موجود مبدأ أول مادامت تعتمد على صحة المقدمة الكبرى المضمرة : على أن ديكارت أجاب عن ذلك الاعتراض بأن مبدأه ليس قياساً وإنما هو بدهاة أو «تبصر بسيط للنفس» ويرجع السبب فى اعتبار ذلك المبدأ قياساً إلى وجود كلمة إذن Ergo أو Donc =

(واليقين) بحيث لا يستطيع اللاأدريون رزعزعتها ، بكل ما فى فروضهم من شطط بالغ ، حكمت أنى أستطيع مطمئناً أن آخذها مبدأ أول للفلسفة التى أنجزها .

ثم لما اختبرت بانتباه ما كنت عليه ، ورأيت أننى قادر على أن أفرض أنه لم يكن لى أى جسم ، وأنه لم يكن هناك أى عالم ، ولا أى حيز أشغله ؛ ولكننى لست بقادر ، من أجل هذا ، على أن أفرض ، أننى لم أكن موجوداً ؛ بل على نقيض ذلك ، فإن نفس كونى أفكر فى الشك فى حقيقة الأشياء الأخرى ، يستتبع استتباعاً جدد واضح وجد يقينى أننى كنت موجوداً : فى حين أنه لو كففت عن التفكير وحده ،

= فيه التى تستعمل عادة قو القياس وقد حل أسسينوزا ذلك الاشكال باقتراحه التعبير عن هذا المبدأ بهذه العبارة *Ego sum cogitans* أى أنا مفكر (راجع هملان الكتاب المذكور قبلاً الفصل التاسع وكنيوفشر حياة ديكارت ومذهبه ١٠ ص ٤٠١ وما يليها وجلسون فى تعليقه ٤ ص ٢٩٢ ومابعدها وبرنشفيك المقال المذكور سابقاً ١٧ ص ٣١٥) .

(*) يسمى ذلك النوع من القياس بقياس الضمير وهو بالفرنسية *Enthymène* (وهو قياس طويت مقدمته الكبرى أما لظهورها والاستغناء عنها كما جرت العادة فى التعاليم كقولك خطأ أ ب ، أ ج خرجا من المركز إلى المحيط فيتج أنهما متساويان وقد حذفتم الكبرى واما لاختفاء كذب الكبرى إذا صرح بها كلية كقول الخطايبى هذا الإنسان يخاطب العدو فهو إذا خائن مسلم للغير ولو قال وكل مخاطب للعدو فهو خائن لشعر بما يناقض به قوله ولم يسلم ابن سينا النجاة ص ٩١ طبع القاهرة ١٣٣١

وكان كله ما بقى مما فرضته حقاً ، لم يكن (٣٣) لى مسوغ للاعتقاد بأننى كنت موجوداً^(١) : ولقد عرفت من ذلك أننى كنت

(١) التفرقة بين النفس والبدن . هذه الحجة التى أوردها هنا ديكارت لبيان استقلال النفس عن البدن ، أى لإثبات أن وجودها غير متوقف على وجوده يراها البعض مستمدة من القديس أوغسطينوس Augustinus وأول من قال بذلك هو الدكتور أرنولد Arnauld فى الاعتراضات الرابعة ١٢ ولكن ديكارت لم يجب عليه فى هذا الشأن بأكثر من شكره على «المعونة التى أمده بها وذل بتأييده بحجة القديس أوغسطينوس» الردود على الاعتراضات الرابعة ١٢ وكذلك أنظر كينوفيشر حياة ديكارت وعلمه ومذهبه ١٠ ص ٢٩٦ ومابعداها وجلسون فى تعليقه ٤ ص ٢٩٥ ومابعداها على أن القائلين بذلك لم يقولوا بأن ديكارت نقل عن القديس أوغسطينوس نقلاً بل لم يزيّدوا على ملاحظة بعض وجوه التشابه بين أفكار الفيلسوفين . وقد ظهر هذا التشابه ضئيلاً جداً أمام البعض حتى أهمله ومن هؤلاء هملان الذى يقول «وجه ديكارت جهده إلى معضلة التفرقة بين النفس والبدن وذلك بتناوله المسألة فى ذاتها واستعان لحلها بحجة لا تختص إلا به Qui n'appartient qu'à lui مذهب ديكارت ٣ ص ٢٥٤ وهو يقصد تلك الحجة التى تعلق عليها الآن لأن لليكارت حجتين غيرها لا يجادل أحد فى أنه استمدهما من سابقه (أنظر المقدمة) .

على أننا نعتقد من أن نفس حجة ديكارت التى يقول عنها هملان أنها لا تختص إلا به ، قد أوردها من قبله ابن سينا فى الشفاء فقال «فنقول يجب أن يتوهم الواحد منا كأنه خلق دفعة وخلق كاملاً لكنه حجب بصره عن مشاهدة الخارجات وخلق يهوى فى هواء أو خلأ هويّاً لا يصدمه فيه قوام الهواء صدماً ما يحوج إلى أن يحس وفرق بين أعضائه فلم تتلاق ولم تتماس ثم يتأمل أنه هل يثبت وجود ذاته فلا يشك فى أثباته لذاته موجوداً ولا يثبت مع ذلك طرفاً من أعضائه ولا باطناً من أحشائه ولا قلباً =

= ولا دماغاً ولا شيئاً من الأشياء من خارج بل كان يثبت ذاته ولا يثبت لها طولاً ولا عرضاً ولا عمقاً ولو أنه أمكنه في تلك الحال أن يتخيل بدأ أو عضواً آخر لم يتخيله جزءاً من ذاته ولا شرطاً في ذاته ، وأنت تعلم أن المثبت غير الذى لم يثبت والمقرب غير الذى لم يقرب فإن للذات التى أثبت وجودها خاصية لها على أنها هو بعينه غير جسمه وأعضائه التى لم يثبت فأذن المثبتة له سبيل إلى تثبه على وجود النفس شيئاً غير الجسم بل غير جسم وأنه عارف به فاستشعر له وإن كان ذاهلاً عنه يحتاج أن يقرح عصاه» ص ٢٨١ ، ٢٨٢ من طبعة طهران . ويعود أيضاً فيقول في نفس الكتاب «ولنعد ما سلف ذكره منا فنقول : لو خلق إنسان دفعة واحدة وخلق متباين الأطراف ولم يصير أطرافه وانفق إن لم يمسه ولا تماست ولم يسمع صوتاً جهل وجود جميع أعضائه ويعلم وجود أثبتة شيئاً مع جهل جميع ذلك وليس المجهول بعينه هو المعلوم وليست هذه الأعضاء لنا في الحقيقة إلا كالثياب ...» ص ٣٦٣ . ويقول كذلك في كتابه الإشارات والتنبيهات عند الكلام على النفس الأرضية والسمائية «ولو توهمت ذاتك قد خلقت أول خلقها صحيحة العقل والهيئة وفرض أنها على جملة من الوضع والهيئة بحيث لا تبصر أجزاءها ولا تتلبس أعضاؤها بل هى متفرجة ومعلقة لحظة ما فى هواء طلق وجدتها قد غفلت عن كل شئ إلا عن ثبوت أيتها» ص ١١٩ من مطبوعة فورجيه Forget فى ليدن سنة ١٨٩٢ وكذلك جاء فى لباب الإشارات النمط الثالث فى النفس الأرضية والسمائية القسم الأول فى البحث عن ماهية جوهر النفس :

* (تنبيه) للمشار إليه بقولى أنا ليس بجسم ، لوجهين : الأول أن جميع الأجزاء البدنية فى النمو والذبول والمشار إليه بقولى أنا باق فى الأحوال كلها والباقي مغاير لغير الباقي . الثانى : أنى قد أكون مدركاً للمشار إليه بقولى أنا حال ما أكون غافلاً عن جميع أعضائى الظاهرة والباطنة فأنى حال ما أكون مهتم القلب بهم أقول أنا أفعل كذا وأنا أبصر وأنا أسمع وأنا جزء من هذه القضية =

جوهر^(١) كل ماهيته^(٢) أو طبيعته ليست إلا أن يفكر ، ولأجل أن يكون موجوداً ، فإنه ليس مفي حاجة إلى أى مكان ولا يعتمد على أى شئ

= فالفهوم من أنا حاضر لى فى ذلك الوقت مع أنى فى ذلك الوقت أكون غافلاً عن جميع أعضائى والمشعور به غير ماهو غير مشعور به فأننا مغاير لهذه الأعضاء . وأن شئت أمكنك أن تجعل هذا برهاناً على أن النفس غير متحيزة لائى قد أكون شاعراً بجسمى أنا حال ما أكون غافلاً عن الجسم فأننا وجب ألا يكون جسماً وقد بين الأستاذ فورلانى Furlani ان النصين الذين اقتبسناهما من الشفاء كانا مترجمين إلى اللاتينية وأن الفيلسوف غلبوم أوفرنى Auvergne قد نقلهما عنه مع ذكر اسم ابن سينا . وقال الأستاذ قالوا Valois فى كتابه عن أوفرنى الصادر فى باريس ١٨٨٠ عند الكلام عن الفكرة التى نقلها هذا الأخير عن ابن سينا «توجد هذه التعبيرات تقريباً فى المقال عن المنهج» (أنظر ابن سينا ومبدأ ديكارت أنا أفكر ، إذن فأننا موجود ، Avicennae al Cogito Ergo Sum di Cartesio فى مجلة الإسلاميات Islamica المجلد الثالث الكراسة الألى ص ٥٣ - ٧٢ فى لينزج أبريل سنة ١٩٢٧) .

(١) يقول ديكارت «عندما نتصور الجوهر ، فأنما نتصور شيئاً موجوداً بحيث لا يحتاج لأجل وجوده إلا إلى نفسه» المبادئ ج ١ الفقرة ٥١ وكذلك يقول : «يسمى جوهرأ كل شئ يقوم فيه مباشرة كأنه فى موضوع ، ويوجد بواسطته شئ ما ندركه ، ومعنى ذلك أى خاصية ، سواء ضفة أو نعت نحصل لها عندنا فكرة حقيقية» الردود على الاعتراضات الثانية ١٢ التعريف الخامس ، ويميز ديكارت دائماً بين الجوهر المفكر وهو النفس والجوهر المتحيز وهو الجسم على العموم .

(٢) يتعمل ديكارت الماهية أو الطبيعة كمترادفين (أنظر جلوسون التعليق ٤ ص ٢٠٥) . ويعنى ديكارت بالماهية Essence «الشئ كما هو فى العقل» نض أقتبسه من الرسائل ليارد فى تعليقه على المبادئ ٦ الجزء الأول ص ٤٠ وهذا ما يطابق لقطة الماهية عند فلاسفة العرب .

مادى . بحيث أن الأنية (النفس)^(١) التي أنابها ، هى متمايضة تمام التمايز عن الجسم ، بل وهى أيسر أن تعرف^(٢) وأيضاً لو لم يكن الجسم موجوداً

(١) فى النص الفرنسى وردت كلمة âme أى الروح ولكننا نقلنا هنا عن النص اللاتينى حيث جاءت كلمة Mens أى النفس ولم تأت كلمة Anima وهى ما تقابل فى اللاتينية كلمة âme فى الفرنسية . ولقد حدد ما يقصده بكلمة النفس فى التعريف السادس من الردود على الاعتراضات الثانية ١٢ فقال : «الجوهر الذى يحل فيه الفكر مباشرة يسمى هنا بالنفس ، وأنا أقول هنا النفس Mens ولا أقول الروح Anima ، لأن الكلمة الأخيرة تدعو للبس ، إذ تطلق غالباً للدلالة على شئ جسمى» . (أنظر جيسلون التعليق ٤ ص ٢٠٧ ، ٣٠٨) ويظهر أن هملان أخذ الكلمة Ame كما وردت فى المقال وقال أن ديكارت وقع باستعمالها فى خلط كبير وكان عليه أن يستعمل كلمة فكر أو معرفة بدلاً من كلمة روح (راجع مذهب ديكارت ٣ ص ١٠٦) . على أننا نعتقد أن خطأ ديكارت لغوى محض وعلمه فى ذلك حداثة عهد اللغة الفرنسية فى أيامه بالعلم ، والدليل على ذلك أنه لم يقع فى نفس الخطأ فى الترجمة اللاتينية التى راجعها وأقرها كما أن المترجم الفرنسى لكتابه المبادئ ٦ كثيراً ما يستعمل كلمة Ame للدلالة على نفس المعنى المقصود فى المقال . كما فعل فى الفترة الحادية عشرة من الجزء الأول .

(٢) هذا القول نتيجة منطقية لمبدئه أنا أفكر ، أذن فأنا موجود ولتعريفه النفس بأنها جوهر مفكر فالنفس أذن أسهل معرفة من البدن لأن البدن لا يمكن معرفته إلا بالنفس وأذن فمعرفتها سابقة لمعرفته . هو يقول للتدليل على ذلك فى الفقرة الحادية عشرة من ج ١ من المبادئ ٦ «إذا كنت أقتنع أن هناك أرضاً لأننى ألمسها أو لأنى أبصرها ، فمن ذلك عينه ، وبديل أقوى بكثير ، يجب على أن أقتنع بأن فكرى كائن أو موجود ، حتى ولو جاز عدم وجود أرض ما فى العالم وأنه لا يمكن أن أنبئ أى نفسى لا تكون شيئاً ما حينما يحصل عندها ذلك الفكر» . أرجع أيضاً إلى التأملات الثانية ١٢ .

البينة لكانت النفس موجودة كما هي بتمامها^(١) .

وبعد ذلك ، بحثت فيما يلزم للقضية كي تكون حقيقية وبقينية :
لأننى لما كنت وجدت قضية علمت أنها كذلك : فكرت فى أنه واجب
على أن أعرف مم يتكون هذا اليقين . لاحظت أنه لاشئ فى هذه
القضية : أنا أفكر . إذن فأنا موجود . يجعلنى أثق من أنى أقول الحق .
الا كونى أرى بكثير من الجلاء لأجل التفكير ، فالوجود واجب
فحكمت بأننى أستطيع أن أتخذ قاعدة عامة ، أن الأشياء التى نتصورها
تصوراً قوى الوضوح والتميز ، هى جميعاً حقيقية ؛ غير أن هناك بعض
الصعوبة فى أن نبين ماهى الأشياء التى نتصورها متميزة .

وبعد ذلك ، فأننى لما فكرت فى شكوكى ، وأن مؤدى هذا أن ذاتى
لم تكن تامة الكمال ، لأننى تبينت أن المعرفة كمال أكبر من الشك ،
رأيت أن أبحث أنى تعلمت أن أفكر فى شئ أكمل منى : وعرفت يقيناً

(١) يعتمد ديكرت فى ذلك على المبدأ الذى أثبتته فى ملهيه وهو أن الأشياء التى
نتصورها متميزة جلية هى حقيقية وعلى ذلك فيفسر قوله بوجود النفس إذا فرض
عدم وجود الجسم بما يأتى : (١) اثباته السابق على أننا عند أخفاف الجسم نظل
مدركين لوجودنا (أنظر ص ٥٢ ، ٥٣) (٢) مادما ندرك الشئ جلياً متميزاً فهو
حقيقى لأنه يستحيل على الله أن يخدعنا . (٣) التوحيد بين الحقيقة فى الذهن وفى
الاعيان كما كان يقول بذلك علماء العصور الوسطى (راجع مبادئ الفلسفة ٦ ج ١
الفقرة ٦٠ وما بعدها).

أن ذلك يجب أن يكون ذا طبيعة هي في الواقع أكمل^(١) . أما ما كان عندي من تفكيرات في أشياء كثيرة (٣٤) أخرى خارجة عنى مثل السماء ، والأرض ، والضوء ، والحرارة ، وألف شئ آخر ، فلم أتعجب كثيراً في معرفة من أين جاءت ، ذلك لأننى إذ لم ألاحظ فيها شيئاً يجعلها في نظرى أسمى مرتبة منى ، استطعت أن أعتقد أنها ، إذا كانت حقيقية^(٢) فإنها من توابع طبيعتى ، من جهة أن طبيعتى لها شئ من الكمال ، وأن هذه الأشياء أن لم تكن كذلك ، فأننى أكون استمددتها من العدم ، أى أنها كانت حاصلة عندي من جهة ما فى من نقص . ولكن الأمر لا يمكن أن يكون على هذا النحو فيما يختص بفكرة وجود أكمل من وجودى : لأن استمداد تلك الفكرة من العدم ، أمر جلى الاستحالة ؛ لأن التناقض الواقع فى أن الأكمل يكون لاحقاً وتابعاً لما هو أقل كمالاً ليس أقل من التناقض الواقع فى أنه يحدث شئ ما من العدم ، إذن فأننا لا أقدر أيضاً على أن استمد هذه الفكرة من نفسى^(٣) . وعلى

(١) هذا نتيجة لمبدأ العلية الذى يقبله ديكارت وهو «لا يكون فى العلول ما ليس فى العلة»
الردود على الاعتراضات الثانية ١٢ .

(٢) يعنى بقوله حقيقة أن لها وجوداً فى الأعيان أى موجودة فى الخارج .

(٣) تصبح الفكرة التى يسطها ديكارت فى هذه الصفحة مفهومة وواضحة إذا فطنا إلى مبدئين ديكارتيين أساسيين . الأول : أن ديكارت يبدأ دائماً لا من الشئ فى الخارج وإنما يبدأ من نفسه أى بمعرفته للشئ وتفكيره فيه انى أفكر Cogito . والثانى : أن للشئ وجوداً عينياً (أى فى الخارج بصرف النظر عن الوجود فى الذهن) بقدر ماله =

ذلك بقى أن تكون هذه الفكرة قد أُلقيت إلى من طبيعة^(١) هى فى الحقيقة أكثر منى كمالاً ، بل ولها من نفسها كل الكمالات . التى أستطيع أن أتصورها ، وإذا أردت التعبير بكلمة واحدة ، عن تلك الطبيعة فإن المزداد بها الله ، وأضفت إلى ذلك أنه بما أننى قد عرفت بعض الكلمات التى ليس لى شئ منها ، فأئننى لست الكائن الوحيد الذى فى الوجود (وهنا ساستعمل بحرية ان كان يرضيكم هذا كلمات المدرسة)^(٢) بل يعجب بالضرورة أن يكون هناك كائن آخر أكثر كمالاً ، أنا تابع له ، ومن لدنه حصلت على كل ما هو لى^(٣) ، لأننى لو كنت وحيداً ومستقلاً عن كل ماهو (٣٥) غيرى بحيث كان لى من نفسى كل هذا القليل الذى أشارك^(٤) الذات الكاملة فيه ، لكنت إذن أستطيع أن أحصل من نفسى للسبب عينه

= من الكمال . ويجب وصل هذين المبدأين بقانون العلية الذى يعبر عنه بقوله (ان) علة الوجود لآى لاشئ موجود بالفعل أو لآى كمال لاشئ موجود بالفعل لا يمكن أن تكون لاشئ أو تكون شيئاً غير موجود) البديهية الثالثة من ردوده على الاعتراضات الثانية ١٢ .

(١) فى النص اللاتينى «بواسطة كائن طبيعته كانت الخ» .

(٢) يقصد بقوله كلمات المدرسة اصطلاحات علماء العصور الوسطى التى لم تكن قد هضمتها اللغة الفرنسية بعد (انظر جلسون التعليق ٤ ص ٣٣٢) .

(٣) فى النص اللاتينى «كل مكان فى» .

(٤) أى القليل من الكمال الذى ليس ذاتياً للإنسان (أى ليس جزءاً من ماهيته) ولكنه حاصل على جزء منه فهو يشارك الله فى ذلك لأن الله حاصل على كل الكمال .

على كل ماهو فوق ذلك مما أعصره ينقصنى^(١) ، وبذلك أكون أنا نفسى غير متناه^(٢) ، وأزلياً أبدياً^(٣) ، وغير متغير^(٤) ، وعالمًا بكل شئ ، وقادراً على كل شئ وقصارى القول أن تكون لى كل الكمالات التى أتسطيع أن

(١) يريد أن يقول أنه ليس عليه لما له من القليل من الكمال .

(٢) يعتبر ديكارت هذا الاصطلاح موجباً أى أنه ليس سلباً متناه بل يقول أن «متناه» هى سلب «غير متناه» وفى ذلك يقول (لا أستعمل البتة كلمة غير متناه للدلالة فقط على ما ليس له نهاية ، وهذا ما يكون سالباً وقد أطلقت عليه كلمة غير محدد Indéfini ، ولكن للدلالة على شئ حقيقى ، أعظم ، بدون موازنة . من كل الأشياء التى لها نهاية ما ، من كتاب له إلى بعض أصدقائه مقتبس فى معجم الفلسفة ١١ للأستاذ لالاند فى مقالة غير متناه Infini وفى التأملات الثالثة ١٢ يقول أنه لا يستعمل كلمة غير متناه سلباً لكلمة متناه كما يستعمل كلمة السكون لنفى كلمة الحركة والظلام لنفى النور لأنه يوجد فى الجوهر الغير المتناهى من الحقيقة أكثر مما يوجد فى الجوهر المتناهى ولأن فكرة الغير المتناهى سابقة عنده لفكرة المتناهى إذ كيف يمكن أن يعرف أنه غير كامل مالم يكن قد فكر من قبل فى ذات أكمل من ذاته عرف بمقارنتها عيوب طبيعته .

(٣) ارلى أى لا يقدر العقل على تصور بداية له وأبدى أى لا يقدر على تصور نهاية له والكلمة الفرنسية éternel تفيد معنى الكلمتين أى ليس له مبدأ فى أوله كالقدم ولا انتهاء له فى آخره كالبقاء وهذه صفة ينفرد بها الله لأنه لا يستقر فى وجوده إلى . موجود آخر فوجوده ليس له ابتداء ولن يكون له انتهاء .

(٤) لأن الحركة والتغير لا يكونان للذات الحاصلة على كل الكمالات .

الحظ أنها لله^(١) ، لأنه تبعاً للاستدلالات التي أوردتها^(٢) ، فلكي أعرف طبيعة الله ، على قدر ما تستطيع طبيعتي ، فأنه لم يكن على ألا أن أتأمل في كل الأشياء التي وجدت لها في نفسي صورة ذهنية هل في امتلاكها كمال أم غير كمال وقد أيقنت أن شيئاً مما يفيد النقص منها ليس لله ، ولكن كل ما عدا ذلك ثابت له . وكذلك رأيت أن الشك ، والتقلب ، والحزن ، وما شابهها من الأمور ، لم تكن لتكون فيه ، إذ أنني أنا نفسي كنت أرتاح لأن أكون خالصاً منها . ثم إنه عدا ذلك ، فلقد كانت لي أفكار عن أشياء كثيرة حسية وجسمية ، لأنه مهما فرضت أنني كنت في حلم ، وأن كل ما شاهدت أو تخيلت كان باطلاً فأنني لا أقدر على كل حال أن أنكر أن هذه الأفكار كانت على الحقيقة في ذهني ، ولكن لما كنت عرفت بوضوح كثير فيما مضى في نفسي أن الطبيعة العاقلة متميزة عن الجسمية ، وذلك باعتباري أن كل مركب يدل على تبعية^(٣) ، وأن التبعية نقص بلا شك ، فأنني حكمت من هذا أنه لم

(١) عرف ديكارت الله بقوله «أعني بالله جوهرأ غير متناه ، أولياً ابدياً ، غير متغير ، مستقلاً ، عالماً بكل شيء ، قادراً على كل شيء ، وهو الذي خلقتني وخلق سائر الأشياء الأخرى (إذا كان يوجد منها حقيقة شيء ما)» .

(٢) أي الخاصة باثبات وجود الله .

(٣) «لأن أجزاء المركب يعتمد بعضها على البعض الآخر وأن الكل نفسه يعتمد على الأجزاء التي تكون» جلسون التعليق ٤ ص ٣٣٩ .

يكن كمالاً في الله أن يكون مركباً من هاتين الطبيعتين^(١) ، وعلى ذلك فهو لم يكن مركباً ، ولكن إذا كان في العالم بعض الأجسام ، أو بعض العقول^(٢) ، أو طبائع أخرى ، لم تكن تامة الكمال ، فإن وجودها كان واجباً أن يعتمد على قدرته ، بحيث (٣٦) أنها جميعاً لم تكن لتقدر على أن تقوم بدونه لحظة واحدة^(٣) .

(١) أي العاقلة والجسمية .

(٢) «أي ملائكة أو إنسان» جلسون في المكان المذكور .

(٣) يقول ديكارط بنظرية الخلق المستمر فهو يرى أن حفظ الله للكائنات هو خلق وهذا راجع إلى أنه يرى أن لحظات الزمن مستقل بعضها عن البعض الآخر فليس ينتج بالضرورة عن وجودي الآن وجودي في اللحظة التالية ما لم يشأ الله ذلك وإذن فالحفظ والخلق عنده شيء واحد . أنظر هملان مذهب ديكارط ص ١٩٣ ، ٣٠٧ ، وسنعود للكلام عن هذه النظرية في التعليق على القسم الخاص .

ولقد بسط ديكارط حتى الآن دليلين لأثبات وجود الله فالأول يمكن إيجازه في القول بأنه استبطل من شكه أنه غير كامل إذ أن المعرفة أولى بالكمال من الشك ولكنه ما كان ليعرف أنه غير كامل لو لم تكن لديه فكرة الكمال وإذا فلا بد من سبب لحضور تلك الفكرة في ذهنه إذ أنه لا يندمج شيء من لا شيء ويجب أن يحتوي هذا السبب على كمال وحقيقة أكثر مما في المسبب عنه ، وهذا السبب ليس هو نفسه لأنه ليس كاملاً كما أنه ليس العالم الخارجي لأنه لم يثبت بعد حقيقة وجوده ولأنه حادث ولا يستطيع أن يقوم بنفسه . وأذن فهو ليس بكامل وأذن فليس السبب إلا ذاتاً لها كل الكمالات وهذه هي ذات الله . وأما الدليل الثاني وهو متصل بالأول فيتلخص في القول بأنه عرف أنه موجود وأنه غير كامل ولكنه يمتلك في ذهنه فكرة الكمال وقد =

أردت بعد ذلك أن أبحث عن حقائق أخرى ، ولما كنت قد اخترت موضوع أصحاب الهندسة ، الذى كنت أنتوره جسماً متصلاً ، أو حيزاً لا يتناهى امتداده فى الطول والعرض والارتفاع أو العمق ، قابلاً للانقسام إلى أجزاء مختلفة ، يمكن أن تتخذ أشكالاً وأحجاماً مختلفة ، وأن تحرك أو تنقل على جميع الوجوه ، لأن أصحاب الهندسة يفرضون ذلك كله فى موضوع علمهم ، فإننى تصفحت بعض ما يستعينون به من أبسط براهينهم إذ لاحظت أن ما يعزوه إليها الناس من أنها جد يقينية . إنما يقوم على أنها تتصور بجلاء ، تبعاً للقاعدة التى ذكرتها غير بعيد^(١) فإننى لاحظت أيضاً أنه لاشئ فيها البتة يجعلنى على ثقة من وجود موضوعها^(٢) ، فأننى مثلاً أرى أنه إذا فرضت مثلاً ، لزم أن تكون زواياه الثلاث مساوية لزوايتين قائمتين ، ولكن ليس فى هذا ما يجعلنى أستيقن

= عرف أيضاً أنه ليس علة وجود نفسه لأنه إذا كان هو العلة لوجود نفسه كان ممكناً أن يكون أكثر كمالاً مما هو لأن الإرادة تنزع دائماً للخير الأعظم فيجب إذن أن تكون العلة لوجوده ذاتاً لها كل الكمالات وهذه هى الله ، والأستاذ فيشر يسمي هذا الدليل الإنسانى Anthropologische Bewers ويراه أساساً للدليلين الآخرين أي الدليل الأول ويسميه بالدليل التجريبي Empirische والدليل الوجودى الذى سيتكلم عنه ديكرارت عن قريب ويرى كذلك أنه «هو الدليل الديكارتي الحق لاثبات وجود الله» . انظر حياة ديكرارت وعمله ومذهبه ص ٣١٥ وما بعدها .

(١) أى «أن الأشياء التى نتصورها بجلاء وتمايز كثيرين هى جميعاً حقيقية» .

(٢) أى «الجسم المتصل المتحرك الذى هو موضوع البراهين الهندسية» جلون التعليق ٤ ص ٣٤٧ .

أن في العالم مثلاً ، ذلك على حين أننى عندما عدت إلى أمتحان ما عندي من الصورة الذهنية لموجود كامل ، ألفيت أن الوجود كان داخلاً فيها على الوجه الذى يدخل به فى الصورة الذهنية لدائرة أن كل أجزاء محيطها متساوية البعد عن مركزها بل وهو أكثر من هذين وضوحاً ، ويتج عن ذلك أن كون الله ، الذى هو هذا الموجود كامل ، موجوداً هو على الأقل مساو فى اليقين لخير ما يمكن أن يكون برهاناً هندسياً^(١) .

(١) أطلق كانت على هذا الدليل أسم الدليل الوجودى *Ontologische Beweis* فأصبح بعد ذلك معروفاً بهذا الأسم (أنظر نقد العقل الخالص *Kritik der reinen vernunft* الكلام فى استحالة دليل وجودى على وجود الله ص ٥٩٢ ومابعدهما من الطبعة الأولى سنة ١٧٨١ وص ٦٢٠ ومابعدهما من الطبعة الثانية سنة ١٧٨٧) وجملة هذا الدليل أن الله كامل أذن فهو موجود لأن الكمال يتضمن الوجود كما يتضمن مفهوم المثلث أن زواياه الثلاث مساوية لزائرتين قائمتين . واعترض جاسندى على ديكاوت بأن الوجود ليس كمالاً . وأصل الاختلاف بينه وبين ديكاوت أن ديكاوت يبدأ كما نعرف من التفكير لاثبات الوجود أنا أفكر *Cogito* أى أن الوجود الخارجى عنده تابع للماهية أما عند جاسندى فالماهية منتزعة من الوجود العينى ، ويقول ديكاوت أنه يستحيل أن تصور شيئاً له كل الكمالات وليس له وجود إذ أن التناقض ظاهر فى ذلك . (راجع التأملات السادسة ١٢) على أن نقد كانط أقوى من نقد جاسندى فهو يقول «من البين أن الوجود ليس محمولاً حقيقياً ، أى ليس تصوراً لشيء ما يمكن إضافته إلى تصور لشيء *Ein Begriff von irgend etwas, was zu dem Begriffe eines Dinges hinzukommen Konne* ص ٥٩٨ من الطبعة الأولى ، ٦٢٦ من الطبعة الثانية ويفسر ذلك بأن الوجود هو =

(٣٧) ولكن السبب فى أن الكثيرين يعتقدون بالصعوبة فى معرفة ذلك . بل فى معرفة ماهى أنفسهم أيضاً ، هو أنهم لا يرفعون عقولهم قط إلى مافوق الأشياء المحسوسة ، وأنهم تعودوا ألا يعتبروا شيئاً من

= مجرد الرابطة فى الحكم أى ما يربط للمحمول بالموضوع فقولك الله هو قادر على كل شئ قضية تشتمل على تصورين الأول الله والثانى قادر على كل شئ أما كلمة هو (وفى اللغات الأوربية يستعمل فعل الكينونة فهو فى هذا المثال ist أى يكون ولما لم يكن فى العربية هذا الاستعمال قلنا هو للدلالة على الحكم بدلاً من الفعل يكون ist) فليست محمولاً وإنما هى تقيم العلاقة بين المحمول والموضوع . وعلى ذلك فهو يقول . أن القائلين باثبات وجود الله ، اعتماداً على تصورنا له ، هم بين أن يقعوا فى التناقض المنطقى أو الدور ، ذلك بأن تصور الله . الذى هو موضوع القضية ، أن كل متضمناً للوجود ، فالاستدلال به على الوجود استدلال على الشئ بنفسه وهو الدور ، وإن كان تصور الله خلوا من الوجود ، فالوجود إذن فى المحمول فيكون أحد طرفى القضية المتساوية الطرفين متضمناً للوجود والطرف الآخر خلوا منه والحكم على هذا النحو تناقض فى المنطق .

ولكن هذا النقد إنما يتوجه به على غير ديكارت (لأن الدليل الوجودى كان معروفاً قبل ديكارت) لأن موضع هذا البرهان من مذهب ديكارت يحميه لأن مبدأ تحقق الأشياء عند ديكارت هو فى العقل ، ولا معرفة يقينية عنده إلا ما ذهب من العقل إلى الحس . ثم أن الوجود يصح أن يكون محمولاً لأنه ليس مستمداً من التجربة والحواس بل هو مستمد من العقل ، وهو يرى أنه «حينما نقول أن لازماً تحتوى عليه طبيعة أى شئ أو تصوره ، فهذا كما لو نقول أنه حقيقى لذلك الشئ أو ممكن اثباته له» الردود على الاعتراضات الثانية ١٢ التعريف التاسع .

ودفع تهمة وقوعه فى الدور بقوله «... أننى لم أقع فى الخطأ الذى يسميه المنطقة =

الاشياء إلا إذا تخيلوه^(١) وهذه طريقة فى التفكير خاصة بالاشياء المادية ، حتى إن كل مالا يمكن تخيله يبدو لهم غير قابل لأن يفهم . وهذا بين من أن الفلاسفة^(٢) أنفسهم يتخذون شعاراً لهم فى المدارس أنه لاشئ فى العقل لم يكن أولاً فى الحس^(٣) ومع ذلك فإنه ليقينى أن الصورتين الذهنتين لله والنفس (الناطق) لم تكونا قط فى الحس . ويبدو لى أن الذين يريدون أن يستعينوا على فهمها بخيالهم ، يفعلون كما لو أنهم أرادوا الاستعانة بعيونهم على سماع الأصوات ، أو شم الروائح إلا أن هناك هذا

= بالمصادرة على المطلوب ، فإن اعتبار الوجود من لوازم ماهية الله لا يزيد على اعتبار مساواة روايا المثلث الثلاث مساوية لقائمتين» . من كتاب له أقتبسه هملان فى مذهب ديكارت ص ٢١٣ . راجع للدفاع عن ديكارت ضد كانط وجاسندى هملان الكتاب المذكور ص ٢١٢ ومابعدا وجلسون التعليق ٤ ص ٣٤٧ مابعدا وبرنشفيك الرياضة ومابعد الطبيعة عند ديكارت ١٨ ، ٣٠٨ ومابعدا .

(١) أنظر التعليق على كلمة الخيال فى القسم الخامس .

(٢) يقصد فلاسفة العصور الوسطى .

(٣) اشارة إلى الكلمة المشهورة فى العصور الوسطى «لاشئ فى العقل لم يكن أولاً فى الحس *Nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu* وكان هذا المذهب معروفاً عند العرب ومن أنصاره أبو حامد الغزالي الذى يعبر عنه بقوله «لا يحل فى العقل إلا ما يحل فى الحس» تهافت الفلاسفة طبعة القاهرة ١٣٢١ ص ٧٨ ويقول الأستاذ فورلانى Furlani ان هذه الكلمة انتقلت إلى أوروبا عن طريق العرب . أنظر مقالته المذكورة سابقاً ابن سينا ومبدأ ديكارت أنا أفكر إذن فأنا موجود فى مجلة Islamica المجلد الثالث الكراسة الاولى ص ٦٨ .

الاختلاف. وهو أن حاسة البصر لا تؤكد لنا تحقق الأمور التي يختصر بإدراكها ، أقل مما تفعل حواس الشم والسمع في حين أنه لا يستطيع خيالنا ولا حواسنا أن نجعلنا نتأكد من شيء ، إذا لم يتوسط عقلنا في ذلك .

وأخيراً ، إذا كان هناك بعض من الناس من لم يقتنعوا اقتناعاً كافياً بوجود الله ووجود أنفسهم ، فالحجج التي أوردتها ، فاني أريد أن يعرفوا أن كل الأشياء الأخرى التي يرون أنهم أكثر وثوقاً بها ، وذلك مثل أن يكون للمرء جسم ، وأن توجد الكواكب والأرض ، وماشابهها من الأمور ، هي أقل ثبوتاً ، لأنه مع أن للمرء (- كما يقول الفلاسفة -) ثقة أخلاقية^(١) بهذه الأشياء ، التي يبدو معها أن المرء لا يقدر على الشك فيها إلا إذا كان مسرفاً (٣٨) . ومع ذلك أيضاً ، فعندما يكون المرء بصدد يقين متافيزيقي^(٢) ، فإنه لا يقدر ، إلا إذا كان محروماً من

(١) يفسر ديكرت ذلك بقوله «... سوف أميز هنا بين نوعين من اليقين الأول يسمى أخلاقياً ، أى كافياً لتدبير شئوننا الخلقية ، أو هو مثل يقيننا بالأشياء التي تمس السلوك في الحياة التي لم نعتد قط أن نشك فيها ، مع أننا نعرف أنه قد يجوز أن تكون باطلة على الإطلاق . وهكذا فإن الذين لم يذهبوا البتة إلى رومة لا يشكون في أنها مدينة في إيطاليا ، مع أنه يجوز أن كل الذين عرفوهم بها ربما خدعواهم . وأما اليقين الثاني فهو عندما نرى أنه يستحيل أن يكون الشيء غير ما نحكم به» من مبادئ الفلسفة اقتبسه جلزون في تعليقه ٤ ص ٣٥٨ .

(٢) هذا هو النوع الثاني من اليقين الذي تكلم عنه في النص الذي اقتبسناه من مبادئ الفلسفة :

العقل ، على انكار أنه يكفى علة لنفى كمال اليقين ، أن يلاحظ أنه من المستطاع على هذا الوجه أن يتخيل النائم ، أن له جسماً آخر ، وأنه يبصر كواكب أخرى ، وأرضاً أخرى ، دون أن يكون من ذلك شئ . لأنه من أين للمرء أن يعرف أن الفكر التى ترد إليه فى الحلم هى أقرب إلى البطلان من الفكر الأخرى ، مع أنها فى أكثر الأحيان ليست أقل قوة ووضوحاً ، ومع أن خيرة العقلاء يبحثون فيها ما شاءوا ثم لا يستطيعون - فيما اعتقد - أن يقيموا حجة واحدة كافية لتزعم هذا الشك ، ما لم يفرضوا قبلاً وجود الله . أولاً : لأن هذا الذى قررته ، هو الذى اتخذته غير بعيد قاعدة ، أي أن الأشياء التى نتصورها جد واضحة وجد متميزة هى جميعاً حقيقة ؛ هذا الذى جعلته أولاً قاعدة ليس ثابتاً إلا لأن الله كائن أو موجود وأنه ذات كاملة ؛ وأن كل ما فينا يصدر عنه (١) .

ويتبع ذلك أن صورنا الذهنية ومعارفنا لما كانت موجودات خارجية (٢)

(١) هذا ما يسمى بالسند الالهى لصحة الحقائق التى نتصورها بتمايز وجلاء فإن الله لما كان له كل الكمالات يستحيل عليه أن يخدعنا (أنظر المقدمة) .

(٢) ترجمنا فى هذا القسم كلمة idée بكلمة صورة ذهنية لتمييز معناها عند ديكارت عن معنى كلمة صورة لأن الصورة من ادراكات الخيال وهى ما لا بد لوجوده من مادة أو جسم بينما يقصد ديكارت بالصورة الذهنية ما يتضح من قوله «أعنى بكلمة الصورة الذهنية مثال الشئ الذى بحضوره فى نفس المدرك يعرف الشئ» بحيث لا أستطيع أن أعبر عن أمر من الأمور بالفاظ ، عندما أفهم ما أقول ، إلا كنت بنفس التعبير مثبتاً أن الأمر الذى تعبر عن اللفاظ متمثل فى نفسى . وهكذا فانا لا ادعو =

صادرة عن الله فهي بما هي به واضحة متميزة ، لا يمكن أن تكون إلا حقيقة بحيث أنه ، إذا كان كثيراً ما يكون في تلك الصور الذهنية أو المعارف ما يحتوى على بطلان ، فذلك لا يمكن أن يكون إلا في ما كان منها محتوياً على شئ. ذى غموض وإبهام . فأنها في هذا تشارك العدم . أعنى أنها ليست فينا بهذه المثالية من الغموض إلا لأن كمالنا ليس تاماً من كل وجه . وظاهر أن التناقض في أن البطلان أو النقص يصدر عن الله . بهذا الاعتبار ليس أقل (٣٩) من التناقض في أن الحقيقة أو الكمال يصدر عن العدم . ولكن إذا لم نعرف أن كل ما فينا من واقعي وحقيقي . يأتي من ذات كاملة وغير متناهية ، فمهما كانت صورنا الذهنية من الوضوح والتمايز ، فلن يكون لنا أى دليل يجعلنا نستيقن أنه كان

= الصور الحسية المنقوشة في الخيال باسم الصور الذهنية ، بل بالعكس فانا لا أدعوها قط بهذا الاسم مادامت في الخيال أى مادامت منطبعة في بعض أجزاء المخ ، ولكنى أدعوها بذلك حينما نحصل علماً للجانب العقلي الذى يعنى بهذا الجزء من المخ «الردود على الاعتراضات الثانية ١٢ التعريف الثانى .

ومما يجب الانتباه إليه أن للصورة الذهنية عند ديكارت وجوداً حقيقياً ويسمى أحياناً موجودات ذهنية *res cogitata* . والصورة الذهنية حقيقة الوجود من وجهين الأول باعتبارها كيفية للجوهر المفكر ، والثانى لأنها مثال لحقيقة خارجية (انظر التعريف الثالث الردود على الاعتراضات الثانية ١٢ وانظر جلوسون فى التعليق ٤ ص ٣١٨ - ٣٢١) .

لها كمال كونها حقيقة^(١) .

ولكن بعد أن جعلتنا معرفة الله والنفس على ثقة من تلك القاعدة^(٢) .
فمن السهل أن نعرف أن الأحلام التى نتخيلها أثناء النوم . لا ينبغي فى
شئ أن تجعلنا نشك فى صحة الفكر التى تحصل لنا ونحن فى اليقظة .
لأنه إذا حدث ، حتى أثناء النوم . أن وردت على المرء صورة ذهنية
متميزة جداً ، كان يهتدى أحد أصحاب علم الهندسة إلى برهان جديد ،
فلا يمنع نومه أن يكون برهانه صحيحاً ، أما فيما يختص بالخطأ الأكثر
وقوعاً فى أحلامنا ، وهو ينحصر فى أن الأحلام تصور لنا أموراً مختلفة
كما تفعل حواسنا الظاهرة ، فليس مهماً أن يكون ذلك الخطأ سبباً فى
الارتباك فى صحة مثل هذه الصور^(٣) (التي نتلقاها أو نستطيع تلقيها من
الحواس) ، وذلك لأنها تقدر أيضاً على خداعنا فى أحيان كثيرة ، دون
أن نكون فى النوم : ومثال ذلك أن الذين يصابون بمرض اليرقان ،
يصرون كل شئ أصفر اللون ، وكذلك فإن الكواكب والأجرام الأخرى
النائية جداً تظهر لنا أصغر بكثير مما هى . ثم أنه سواء كنا فى يقظة أو
كنا فى نوم لا يلزمنا أن نقتنع بأمر ما إلا بيقين عقلنا . ويجدر بالملاحظة

(١) يعتمد فى ذلك على القول بأن الحقيقة تنحصر فى الوجود والبطلان ينحصر فى عدم
الوجود ، واذن فإذا كانت هناك فكرة باطلة فذلك لأنها غير موجودة .

(٢) أى «أن كل ما تصوره بوضوح وتميز هو حقيقى» .

(٣) فى النص الفرنسى كلمة idées ونرى أنها تترجم هنا بالصور لأنه يتحدث عن الحواس
كما أنه حددها بالجملة التى وردت فى النص اللاتينى رائدة على النص الفرنسى .

أنتى أقول عقلنا ولا (٤٠) أقول قط خيالنا أو حواسنا^(١) . وكذلك فمع أننا نرى الشمس واضحة جداً . فإنه لا يلزمنا من أجل هذا أن نحكم بأنها ليست من الحجم إلا كما نراها . ونحن نستطيع أن نتخيل فى تمايز رأس أسد مركباً على جسم عنز دون أن يلزمنا أن نستنتج من هذا ، أن فى العالم هذا الحيوان الخرافى : لأن العقل لا يملئ علينا أن ما نراه أو نتخيله كذلك هو حقيقى . ولكنه يملئ علينا أن كل ما يحصل عندنا من صور ذهنية ومعارف يجب أن يكون لها أساس من الحقيقة . لأن الله الذى هو تام فى كماله وفى ثبوته لم يكن ليضعها فىنا لولا ذلك . ولأن استدلالنا أثناء النوم لا تكون قط من اليقين والكمال بمثل حالتها فى اليقظة . وإن كانت خيالاتنا تكون أحياناً اذ ذاك فى نفس القوة والوضوح ، أو أشد فإن العقل يملئ علينا أيضاً أن فكرنا لما لم يكن ممكناً أن تكون جميعاً حقيقية ، لأننا لسنا على كمال مطلق ، فإن ما فيها من حقيقة أولى أن يكون حتماً فى الفكر التى تحصل عندنا . ونحن فى اليقظة لا فى أحلامنا .

(١) أنظر التعليق على كلمة الخيال فى القسم الخامس .

القسم الخامس

قد أرتاح لأن أستمّر هنا في تبين سلسلة الحقائق الأخرى التي استبطنها من هذه الأولى . ولكن لما كان تحقيق هذا الغرض ، يحتاج إلى أن أتكلّم الآن في مسائل كثيرة هي موضع اختلاف بين العلماء^(١) الذين لا أريد أن أحشر نفسي في جمعهم ، فأني أعتقد أن الأفضل أكف عن ذلك الكلام ، وأن أقتصر على القول على العموم ما هي تلك الحقائق . كي أفسح المجال لمن هم أكثر حكمة حتى يقرروا إن كان من المفيد أن يعرف عنها الجمهور^(٢) شيئاً (٤١) أكثر تفصيلاً ظللت دائماً مصمماً على العزم الذي اعتزمته ، ألا أفرض مبدءاً آخر غير الذي أخذت به غير بعيد في الاستدلال علي وجود الله والنفس ، وألا أقبل شيئاً على أنه حق ، ما لم يظهر لى أنه أكثر وضوحاً وتوكداً من براهين أصحاب

(١) يقصد بالعلماء علماء العصور الوسطى . أما المسائل التي لا يريد أن يحشر نفسه في زمرة العلماء الذين يتجادلون فيها فهي تختص بالطبيعة وخصوصاً مسألة حركة الأرض (راجع هملان مذهب ديكارت ٣ ص ٢٦) .

(٢) في النص اللاتيني «جمهور المتأدين» .

الهندسة من قبل . وعلى كل حال فأنتى أجروا على القول ؛ بأنه ليس الذى وجدته هو مجرد سبيل يسد حاجتى فى قليل من الزمن ، فى كل أصول المعضلات التى تعالج عادة فى الفلسفة^(١) ، ولكنتى لاحظت أيضاً بعض القوانين ، التى أقامها الله فى الطبيعة ، والتى طبع فى نفوسنا معارفها^(٢) ، بحيث أنه بعد التفكير فيها تفكيراً كافياً ، لا نقدر على الشك فى أنها روعيت بدقة فى كل ماهر موجود ، أو كل ما يحدث فى العالم . وبعد ذلك فبالفكير فى تسلسل تلك القوانين بدا لى أننى استكشفت حقائق كثيرة أنفع وأهم من كل ما تعلمته من قبل ، بل ومن كل ما أملت أن أتعلمه .

ولما كنت قد اجتهدت فى شرح أصول تلك الحقائق فى رسالة منعتنى بعض الاعتبارات عن إذاعتها^(٣) ، فأنتى لا أقدر على التعريف بها أكثر من أن أذكر هنا بإيجاز ما تحويه هذه الرسالة . وكان غرضى أن أضمنها كل ما كنت أرى أننى أعرفه قبل كتابتها . مما يتصل بطبيعة الأشياء المادية . ولكن كما أن المصورين لما كانوا لا يقدررون على أن يمثلوا بالتساوى على لوح ذى سطح واحد كل الوجوه المختلفة لجسم صلب ،

(١) أى فى الطبيعيات المعروفة فى العصور الوسطى جلسون التعليق ٤ ص ٣٧٢ .

(٢) أى أنها موجودة فى نفوسنا بدون كسب أو تحصيل .

(٣) يقصد كتابه العالم الذى سيتحدث عنه كثيراً فى هذا الفصل وكان قد بدأ الكتابة فيه

فى أواخر عام ١٦٢٩ (أنظر كتابه إلى مرسن Mersenne فى ١٨ ديسمبر سنة

١٦٢٩ فى الأعمال الكاملة ج ١ ص ٨٤) .

فأنهم يختارون أحد الوجوه الرئيسية يضعونه وحده نحو الضوء .
ويظللون الوجوه الأخرى (٤٢) بحيث لا تظهر إلا على مقدار ما يمكن
رؤيتها عند النظر إلى هذا الوجه ، كذلك لما كنت أخشى ألا أقدر على
أن أضع فى مقالتي (١) كل ما فى ذهنى ، فأنتى عملت على أن أعرض فى
هذه الرسالة عرضاً جد مفصل ما كنت أتصوره من معنى الضوء ، ثم
أزید بهذه المناسبة شيئاً عن الشمس ، وعن الكواكب الثابتة ، لأن الضوء
كله يكاد يصدر عنها ، وعن السموات لأنها هى التى تنقله ، وعن
السيارات وذوات الأذئاب وعن الأرض ، لأنها هى التى تعمل فى
انعكاسه ، وخصوصاً عن كل الأجرام التى فوق الأرض ، لأنها أما
ملونة ، أو مشفة ، أو مضيئة ، وأنتهى بالإنسان لأنه الناظر إلى كل
تلك الأشياء . بل ، ولكى أظلل كل هذه الأشياء قليلاً ، ولكى أستطيع
فى حرية أن أقول حكى فيها دون أن أكون مرغماً على إتباع الآراء
المتداولة بين العلماء (٢) أو نقضها ، فأنتى اعتزمت أن أترك كل هذا
العالم ، لمجادلات هؤلاء العلماء ، وألا أتحدث إلا عما يحصل فى عالم
جديد . لو أن الله خلق الآن فى جهة ما ، فى الأمكنة الخيالية ، مادة
كافية لتكوينه ، ولو أنه حرك حركة مختلفة ، على غير نظام الأجزاء
المختلفة لهذه المادة ، بحيث أنه يكون منها خليطاً (٣) هو من الاضطراب

(١) يقصد أيضاً كتابه العالم .

(٢) أى فلاسفة العصور الوسطى وعلماء اللاهوت فيها .

(٣) الكلمة الفرنسية هى Chaos والمقصود بها المادة التى لا صورة لها .

كما يستطيع أن يتوهم الشعراء ، ولا يفعل بعد ذلك شيئاً إلا أن يعير الطبيعة مدده العادى^(١) ، وأن يدعها تعمل تبعاً للقوانين التى أقامها . وكذلك ، فأنى أولاً ، وصفت هذه المادة واجتهدت أن أمثلها على وجه ألا يكون شئ فى العالم فيما أرى أكثر منها وضوحاً ولا قبولاً للفهم منه ، حاشا الذى ذكر آنفاً عن الله وعن النفس . ذلك بأننى قرضت أيضاً عن قصص (٤٣) أنه ليس فى هذه المادة شئ من هذه الصور أو الصفات التى يتجادلون فيها فى مدارس العصور الوسطى ، وليس فيها على العموم شئ ليست معرفته طبيعية بالنسبة لعقولنا ، إلى حد أنه لا يستطيع حتى أدعاء الجهل بها ، وفضلاً عن ذلك ، بينت قوانين الطبيعة ، وبدون أن أوسس استدلالاً لا تنى إلا على مبدأ كمالات الله غير المنتهية ، فأننى حاولت أن أثبت بالبرهان كل القوانين التى أمكن أن يشك فيها بعض الشك ، وأن أبين أنها بحيث لو أن الله خلق عوالم كثيرة ، فلا يكون فيها واحد لا تراعى فيه تلك القوانين . وبعد ذلك . بينت كيف أن أكبر جزء من مادة هذا الخليط ، كان ينبغى تبعاً لتلك القوانين أن ينتظم ويترتب على هيئة معينة تجعله مشابهاً لسماواتنا ، وبينت أيضاً كيف أن بعض أجزائه كان ينبغى مع ذلك أن يؤلف أرضاً .

(١) «معنى هذا فى لغة علم أصول الدين فى العصور الوسطى : يعمل الذى لا يفعل به الله غير حفظه للعالم بقوانينه ، حفظاً مستقلاً عن التدخلات الخارقة للمادة التى يغير بها المجرى العادى للطبيعة» جلسون التعليق ٤ ص ٣٨٤ .

وأن البعض الآخر كان ينبغي أن يؤلف سيارات وكواكب من ذوات الأذنان ، والبعض الآخر شمساً وكواكب ثابتة . وهنا توسعت في موضوع الضوء ، ففسرت باطناب كثير ماهو ذلك الضوء الذى ينبغي أن يوجد فى الشمس وفى الكواكب ، وكيف إذا بدأ من هناك يخترق فى لحظة واحدة^(١) ما للسموات من أمكنة شاسعة ، وكيف ينعكس من السيارات وذوات الأذنان على الأرض . وزدت على ذلك أشياء كثيرة ، تختص بالجواهر ، وبالأين^(٢) وبالحرركات ، وبكل الصفات المختلفة لهذه السموات وهذه الكواكب . بحيث رأيت أن فيما ذكرته كفاية للتعريف بأنه لا يشاهد فى سموات هذا العالم وكواكبه شئ لا يلزمه ، أو لا يمكنه على الأقل أن يظهر مشابهاً كل المشابهة (٤٤) لسموات العالم الذى وصفته وكواكبه ، ثم انتقلت من ذلك إلى قول مفصل عن الأرض : كيف أن كل أجزاء الأرض مع أثنى فرضت فرضاً صريحاً أن الله لم يضع أى ثقل^(٣) فى المادة التى تتركب منها ، تميل نحو المركز ميلاً متعادلاً ، وكيف أنه لما كانت المياه والهواء فوق سطحها ، فإن وضع السموات والكواكب ، لاسيما وضع القمر ، كان ينبغي أن يسبب على سطح الأرض مداً وجزراً شبيهين فى كل أحوالهما بالمد والجزر اللذين

(١) هنا يغفل ديكارت أن انتقال الضوء هو حركة تستغرق من الزمان بحسب المسافة التى

يقطعها من المصدر إلى نقطة الوصول .

(٢) أى حلول الجسم فى المكان .

(٣) يقصد أى جاذبية (أنظر جلسون التعليق ٤ ص ٣٨٨)

يلاحظان فى بحارنا ، وعدا ذلك فإنه يسبب مجرى معيناً من الماء ومن الهواء من الشرق إلى الغرب على حد ما يلاحظ بين المدارين ، وكيف استطاعت الجبال والبحار ، وعيون الماء والأنهار أن تتكون فيها بالطبيعة ، وأن تحصل فيها المعادن داخل المناجم ، وأن تنمو النباتات فى المزارع ، وأن تتولد فيها على العموم كل الأجسام التى نسميها مخلوطة أو مركبة ، ومن بين أشياء أخرى ، لما كنت لا أعرف بعد الكواكب شيئاً فى العالم يتج الضوء إلا النار ، اجتهدت أن أوضح تمام الوضوح كل ما يتصل بطبيعتها ، وكيف تحدث وكيف تتغذى ، وكيف لا يكون لها بعض الأحيان إلا حرارة بدون ضوء ، وفى أحيان أخرى لا يكون لها إلا ضوء بدون حرارة ، وكيف تقدر على أن تحدث ألواناً مختلفة فى أجسام متباينة ، وتحدث صفات أخرى مختلفة ، وكيف تصهر بعض الأجسام ، وتجعل الأخرى صلبة . وكيف تكاد تستهلك جميعها أو تحيلها إلى رماد ودخان ، وأخيراً كيف تكون من هذا الرماد زجاجاً بمجرد تأثيرها القوى . لأنه لما ظهرت لى أن احالة الرماد إلى زجاج تستحق من الاعجاب فوق ما تستحقه استحالة أخرى تحدث فى الطبيعة ، فقد كان لى ارتياح خاص إلى وصفها .

ومع ذلك فلانى لم أرد أن أستنبط من كل هذه الأشياء ، أن هذا العالم قد خلق على الوجه الذى فرضته ، فإن الأرجح أن يكون الله قد صنعه منذ المبدأ على ما ينبغى أن يكون ولكنه من اليقينى ، وهذا رأى

متداول بين علماء الدين على العموم ، أن العمل الذى يحفظه به الآن هو نفس العمل الذى صنعه به^(١) ، بحيث أنه لو لم يصوره فى المبدأ بغير صورة الخليط ، مادام أنه حين أقام قوانين الطبيعة . أولاها مدده لتعمل على مقتضى عاداتها ، فإن المرء يستطيع أن يعتقد . دون جحود بمعجزة الخلق^(٢) أنه بذلك فقط تستطيع كل الأشياء التى هى مادية محضة مع الزمن أن تصير إلى ما نراها عليه الآن . وتصور طبيعتها ، حينما يشاهد تولدها شيئاً فشيئاً على هذا الوجه ، أيسر كثيراً من ألا تعتبر إلا وهى كاملة الصنع .

(١) هذا ما يسمى بنظرية الخلق المستمر ونحن نورد هنا ما يقوله فى الفقرة الواحدة والعشرين من الجزء الأول من المبادئ ٦ ليتبين كيف يبرهن ديكارت على هذه النظرية . . قال فى الكلام على أن مدة حياتنا تكفى وحدها لإثبات أن الله موجود «أنا لا أعتقد أنه يمكن للمرء أن يشك فى صحة هذا البرهان ، إذا أتبته إلى طبيعة الزمان أو إلى طبيعة مدة حياتنا ، لأنها بحيث أن أجزاءها لا يعتمد بعضها على البعض الآخر ولا توجد قط ، ولا يلزم من أننا موجودون الآن أن نكون موجودين فى لحظة تالية، إذا لم تستمر بعض العلل^١ ، أى نفس العلة التى أحدثنا ، فى أحداثنا ، أى إذا لم تستمر فى حفظنا . ونحن نعرف بسهولة أنه ليس فينا قط قوة نستطيع أن نقوم بها أو نحافظ بها على البقاء لحظة واحدة . . . » انظر أيضاً قوله فى ص ٦٣ والتعليق رقم ٢ فى نفس الصفحة .

(٢) «يعتبر الخلق معجزة باعتباره يحدث من العدم وجوداً ، فهو أذن يفوق قوى كل مخلوق . وأذن فهو عمل يختص به الله» جلسون التعليق ٤ ص ٢٩٢ .

وانتقلت ، من وصف الأجسام غير الحية والنباتات ، إلى وصف الحيوانات وخصوصاً إلى وصف الإنسان ولكن لما لم أكن حصلت علماً عن الإنسان كافياً للكلام عنه بنفس الأسلوب الذى تكلمت به عن غيره ، أى أن أثبت المعلولات بالعلل ، وأن أبين من أى العناصر ، وعلى أى هيئة ، وجب أن تحدثها الطبيعة فأنتى قنعت بأن أفرض أن الله خلق جسم إنسان مشابهاً كل المشابهة (٤٦) لجسم من أجسامنا سواء كان فى السحنة الخارجية لجوارحه أو فى التناسق الداخلى لأعضائه ، وبدون أن يركبه من مادة غير التى وصفتها . وبدون أن يضع فيه . فى المبدأ . أى نفس ناطقة ولا أى شئ آخر يكون فيه نفساً نباتية^(١) أو حاسة ، إلا إذا

(١) «هى مبدأ استبقاء الشخص بالغذاء وتنميته به واستبقاء النوع بتوليد مثل الشخص ولتلك النفس قوة غاذية من شأنها أن تحيل جسماً شبيهاً بجسم ماهى فيه بالقوة إلى أن تكون شبيهة بالفعل لرد بدل ما يتحلل ، وقوة نامية وهى التى من شأنها أن تستعمل الغذاء فى أقطار المتغذى تزيدها عرضاً وعمقاً وطولاً إلى أن تبلغ به تمام النشوء على نسبة طبيعية ، وقوة مولدة تولد جزءاً من الجسم الذى هى فيه يصلح أن يتكون عنه جسم آخر بالعدد مثله بالنوع» ابن سينا فى ذوات الأشياء الثابتة والأشياء غير الثابتة وهى فى الرسالة الاولى التى عنوانها عيون الحكمة من تسع رسائل فى الحكمة وكذلك يقول فى الرسالة الثالثة التى عنوانها فى القوى الإنسانية وإدراكاتها «أن قوى روح الإنسان تنقسم إلى قسمين : قسم موكل بالعمل ، وقسم موكل بالإدراك ، والعمل ثلاثة أقسام : نشئ وأنسانى وحيوانى . . العمل النشئ حفظ الشخص وتنميته بالغذاء وحفظ النوع بالتوليد وقد سلب عليهما إحدى قوى روح الإنسان وقوم يسمونها القوة النباتية الخ» وراجع له أيضاً النجاة القسم الثانى مطلع المقالة السادسة .

هاج فى قلبه بعض هذه النيران التى ليس لها نور والتى وصفتها من قبل
والتى لم أتصورها من طبيعة مغايرة للتى تسبب الحرارة فى الكلا الذى
يخزن قبل أن يصبح يابساً أو تلك التى تخمر الأنبذة الجديدة حينما
نتركها للاختمار عصيراً كدرا بدون بذور ، لأننى لما درست الوظائف التى
يمكن تبعاً لتلك الفروض أن توجد فى هذا الجسم . وجدت فيها تماماً كل
الوظائف التى يمكن أن تكون فينا دون أن نفكر فيها ، وتبعاً لذلك دون
أن تشترك فى ذلك نفسنا ، أعنى الجزء المتميز عن الجسم وهى التى قيل
عنها من قبل أن طبيعتها ليست إلا أن تفكر ، وهذه الوظائف هى كل ما
يمكن أن يقال أن الحيوان عديم النطق يشابهنا فيه . ولم أستطع من أجل
هذا أن أجد بينها وظيفة من تلك التى باستقلالها عن الفكر تكون وحدها
هى التى تخصنا باعتبارنا أناسى . بينما وجدتها جميعاً فيها بعد ذلك ،
لما فرضت أن الله قد خلق نفساً ناطقة ، وأنه أضافها إلى ذلك الجسم فى
هيئة معينة وصفتها .

ولكن لكى يستطيع المرء أن يتبين كيف بحثت فى هذا الموضوع ،
فأنى أريد أن أورد هنا تفسير حركة القلب والشرابين ، التى لما كانت
الأولى والأكثر عموماً بين ما يشاهد المرء فى الحيوان (٤٧) فإنه بذلك
يحكم بسهولة بما ينبغى أن يراه فى الحركات الأخرى .

ولكى تقل الصعوبة فى فهم ما سأقوله فى هذا الموضوع فأنى أريد
من الذين لم يتعمقوا فى علم التشريح ، أن يجتهدوا قبل قراءة ذلك ،

فى أن يشرح أمامهم قلب حيوان كبير له رتتان ، لأنه يشبه من كل الوجوه قلب الإنسان مشابهاة كافية ، وأن يبين لهم التجويفان الموجودان فيه : أولاً التجويف الموجود فى جهته اليمنى ، والذي تتصل به أنبوتان واسعتان جداً وهما الوريد الأجوف وهو المجتمع الرئيسى للدم ، وهو مثل ساق الشجرة وكل الأوردة الأخرى كأنها فروعها . ثم الوريد الشريانى^(١) الذى سمي كذلك تسمية غير جيدة ، لأنه فى الحقيقة شريان ، يبدأ من القلب ، ثم ينقسم بعد خروجه منه إلى فروع كثيرة تتبشر فى كل مكان من الرئتين ، ثم التجويف الموجود فى جهة القلب اليسرى ، وتتصل به على ذلك الوجه أنبوتان فى حجم السابقتين أو أكبر ، وهما الشريان الوريدى^(٢) وقد سمي كذلك تسمية غير جيدة أيضاً ، لأنه ليس إلا وريداً ، يأتى من الرئتين ، حيث ينقسم إلى فروع كثيرة ، تشتبك مع فروع الوريد الشريانى ، ومع فروع تلك الأنبوبة التى تسمى قصبة الرئة ، والتى يدخل خلالها هواء التنفس ، ثم الشريان الكبير^(٣) ، الذى يخرج

(١) أى الشريان الرئوى الذى ينقل دم الأوردة من التجويف الأيمن إلى الرئة (جلسون :

التعليق على المقال ص ٣٩٨) .

(٢) قال حنين بن اسحاق العبادى «... وهذا العرق هو المعروف بالشريان الوريدى سمي

بهذا الاسم لأن هيئته هيئة وريد وفعله فعل شريان» رسالة الفرق بين الروح والنفس

نشرها الابهاء اليسوعيون فى مجموعة مقالات فلسفية قديمة لبعض مشاهير فلاسفة

العرب . ص ١٢٢ .

(٣) وتسميه العرب الأبهى .

من القلب فيبحث بفروعه في الجسم كله ، وأريد أيضاً أن يبين لهؤلاء
 بعناية الصمامات الصغيرة الأحدى عشرة التى كأنها أبواب صغيرة كثيرة ،
 تفتح وتغلق الثغرات الأربع ، الموجودة فى هذين التجويفين : ثلاثة منها
 فى مدخل (٤٨) الوريد الأجوف ، موضوعة وضعاً خاصاً بحيث لا تقدر
 البتة على أن تمنع الدم الذى يحويه من أن ينسكب فى التجويف الأيمن
 للقلب ، ومع ذلك فهى تمنعه تماماً من أن ينفذ إلى الخارج ، وثلاثة فى
 مدخل الوريد الشريانى ، وهى موضوعة بعكس الأولى بحيث تسمح للدم
 الذى هو فى داخل هذا التجويف ، أن يمر إلى الرئتين ، ولكنها لا تسمح
 للذى هو فى داخل الرئتين أن يعود إلى التجويف ، وكذلك اثنان آخران
 فى مدخل الشريان الوريدى ، وهما يسمحان للدم أن يسيل من الرئتين
 إلى تجويف القلب الأيسر ، ولكنهما يمنعان رجوعه ، وثلاثة فى مدخل
 الشريان الكبير ، وهى التى تبيح للدم أن يخرج من القلب ، ولكنها
 تمنعه من أن يعود إليه . ولا حاجة إلى البحث عن علة أخرى لعدد هذه
 الصمامات ، غير أن فتحة الشريان الوريدى ، لما كانت على شكل
 أهليلجى^(١) بسبب المكان الذى هى فيه ، فيمكن أن يحكم أغلاقها
 بصمامتين ، على حين أن الفتحات الأخرى لما كانت مستديرة أمكن
 أغلاقها بثلاثة على وجه أفضل . ثم أننى أريد أن ينبه هؤلاء إلى ملاحظة
 أن نسيج الشريان الكبير والوريد الشريانى أصلب وأمتن بكثير من نسيج

(١) أى يضوى .

الشريان الوريدى ، والوريد الأجوف ، وأن هذين الأخيرين يتسعان قبل أن يدخلا القلب ، وفيه يكونان شبه كيسين ، يسميان باذيتى القلب ، وهما مكونتان من لحم يشبه لحم القلب ، وأن يلاحظوا أن الحرارة فى القلب أكثر منها فى أى مكان آخر من الجسم . وأخيراً فإنه إذا دخلت قطرة من الدم فى تجاويفه فإن هذه الحرارة قادرة (٤٩) على أن تجعلها تتمدد بسرعة وتنسبط كما هو شأن السوائل كلها غالباً ، عندما ندعها تسقط قطرة قطرة فى ماء شديد الحرارة .

لأننى بعد هذا . غير محتاج إلى أن أقول شيئاً آخر لتفسير حركة القلب . غير أنه عندما لا تكون تجاويفه مملأة بالدم ، فإنه يسيل إليها بالضرورة من الوريد الأجوف فى التجويف الأيمن ، ومن الشريان الوريدى فى التجويف الأيسر . مادام هذان الوعاءان مملوءين بالدم دائماً وفتحاتهما التى تطل على القلب ، لا يمكنها إذ ذاك أن تكون مغلقة ، ولكن عندما تدخل كذلك قطرتان من الدم ، كل واحدة فى أحد تجويفى القلب فإن هذه القطرات ، التى لا يمكن إلا أن تكون كبيرة لأن الشغرات التى تلج منها إلى التجاويف واسعة جداً ، ولأن الأوعية التى ترد منها مملأة بالدم جداً ، تتخلخل^(١) وتتمدد بسبب الحرارة التى تقابلها هناك ، والتى

(١) التخلخل هو حركة الجسم من مقدار إلى مقدار أكبر يلزمه أن يصير قوامه أرق مع وجود اتصاله واجع ابن سينا فى الحدود وهى الرابعة من تسع رسائل فى الحكمة وابن سينا يورد حدوداً أخرى للتخلخل ولكن ديكارت يقصد الحد الذى اقتبسناه وهو ما يتفق مع التعريف الحديث لتلك الظاهرة الطبيعية .

بواستطها يتمدد القلب فتدفعان وتغلقتان الأبواب الخمسة الصغيرة التي هي في مدخل الوعاءين ، والتي جاءتتا منها ، وبذلك يمنعان أن يصعد إلى القلب أى مزيد من الدم ، وباستمرارهما فى التخلخل شيئاً فشيئاً تدفعان وتفتحان الأبواب الستة الأخرى التي هي في مدخل الوعاءين الآخرين والتي تخرجان منها . وبهذه الطريقة تمددان كل فروع الوريد الشرياني والشريان الكبير مصاحبة للقلب فى نفس اللحظة تقريباً . الذى سرعان ما ينقبض بعد ذلك ، كما تفعل كذلك أيضاً هذه الشرايين . وذلك لأن الدم الذى دخل فيها يبرد فى داخلها وتغلق أبوابها الستة ، وتنفتح أبواب الوريد الأجوف والشريان الوريدي الخمسة وتفسح الطريق لقطرتين أخيرين من الدم ، تمددان (٥٠) القلب والشرايين من جديد كما فعلت السابقتان . ولما كان الدم الذى يدخل هذا القلب كما وصفت ، يمر بهذين الكيسين الذين يسميان بأذيتيه ، نشأ عن ذلك أن حركتهما تكون مخالفة لحركة القلب وانهما يتقبضان عندما ينسبط . ثم لكى لا يغامر هؤلاء الذين لا يعرفون قوة البراهين الرياضية ، ولم يتعودوا التمييز بين الحجج الحقيقية والشبيهة بها^(١) نكران ما قلت دون امتحانه ، أريد أن أنبههم إلى أن الحركة التي وصفتها تتبع حتماً نفس وضع الأعضاء التي يستطيع المرء رؤيتها فى القلب بالعين والحرارة التي يقدر على الاحساس بها فيه بالأصابع ، وعن طبيعة الدم الذى يمكنه أن يعرفه بالتجربة ، كما تتبع

(١) أى للمحتملة أو الراجحة .

حركة الساعة بالضرورة ، القوة ، والوضع ، والشكل التى هى لما فيها من لولب وعجل .

ولكن إذا سأل سائل كيف لا ينضب دم الأوردة ، وهو يصب دائماً على هذا الوجه فى القلب ، وكيف لا تمتلئ به الشرايين امتلاء مفرطاً مادام كل الذى يمر بالقلب يصير إليه ، فأنتنى غير محتاج إلى أن أرد عليه بأكثر مما كتبه من قبل طبيب من انكلترا^(١) ، يجب أن يثنى عليه لعله تلك المعضلة ، ولكونه أول من قال بوجود مسارب صغيرة كثيرة فى نهايات الشرايين ، منها يدخل الدم الذى يصلها من القلب فى الفروع الصغيرة للأوردة ، ومنها يصير من (٥١) جديد إلى القلب ، بحيث لا يكون جريانه إلا دورة مستمرة . والذى يشبث هذا أفضل أثبات هو التجربة العادية للجراحين الذين إذا ربطوا الذراع برفق فوق المكان الذى يفتحون منه الوريد يجعلون الدم يخرج منه بأكثر غزارة مما لو لم يربطوه ويحصل العكس إذا ربطوه من أسفل ، بين اليد والفتحة ، أو إذا ربطوه من أعلى ربطة قوية جداً . لأنه من الواضح أن الرباط المشدود برفق ، يمكنه أن يمنع الدم الموجود من قبل فى الذراع من أن يعود إلى القلب بواسطة الأوردة ولا يمنعه من أجل هذا من أن يأتى منه من جديد بواسطة

(١) كتب فى هامش النص الفرنساوى هارفى حركة القلب باللغة اللاتينية وهارفى المذكور هو طبيب انجليزى مشهور باستكشافه لدورة الدم وقد عاش من سنة ١٥٧٨ إلى سنة

الشرابين ، لأن وضعها تحت الأوردة ولأن جلودها لما كانت أصلب ، فضغطها أقل سهولة ، وكذلك فإن الدم الذي يرد من القلب ينزع إلى أن يمر بها نحو اليد ، بقوة أكثر منها عند عودته من اليد إلى القلب بطريق الأوردة . ولما كان هذا الدم يخرج من الذراع بواسطة الفتحة التى هى فى أحد الأوردة ، فيجب حتماً أن تكون له بعض مسارب تحت الرباط ، أى فى اتجاه نهايات الذراع وبها يستطيع الدم أن يأتى من الشرايين . ويثبت هذا الطبيب أيضاً اثباتاً قوياً ما يقوله عن جريان الدم ، بوجود صمامات صغيرة ، وهى موضوعة فى أماكن مختلفة على طول الأوردة ، بحيث لا تسمح للدم أن يمر بها من وسط الجسم إلى النهايات ولكنها تسمح له بالعودة من النهايات إلى القلب فقط . وأكثر من ذلك فهو يثبت دعواه بالتجربة التى تبين أن كل الدم الموجود فى الجسم يستطيع أن يخرج منه فى قليل من الزمن بواسطة شريان واحد عندما يكون مقطوعاً حتى ولو كان مربوطاً بإحكام قريباً جداً من القلب ، وأن يكون مقطوعاً فيما بين القلب والرباط على وجه لا يجعل محلاً لتخيل أن الدم الذى يخرج منه يأتى من جهة أخرى (٥٢) غير القلب .

ولكن هناك أشياء أخرى كثيرة تشهد بأن السبب الحقيقى فى حركة الدم هو ما قلته . مثلاً ، أولاً ، الفرق الذى نلاحظه بين الدم الذى يخرج من الأوردة والدم الذى يخرج من الشرايين ، لا يمكن أن ينتج إلا من أن الدم يتخلخل ، وكأنه يصفى ، وهو مار بالقلب ، فهو ألطف

وأكثر حياة وأقوى حرارة ، بعد خروجه منه مباشرة ، أى عند وجوده فى الشرايين ، منه قبيل أن يدخل القلب . أى عند وجوده فى الأوردة ، وإذا انتبه المرء إلى ذلك ، فإنه يجد أن هذا الفرق لا يظهر جيداً إلا بالقرب من القلب ، ولا يظهر كذلك فى أبعد الأماكن عنه ، ثم أن صلابة الجلد ، الذى يتركب منه الوريد الشريانى والشريان الكبير ، كافية فى اثبات أن الدم يدفعها بقوة أكثر مما يفعل مع الأوردة . ولماذا يكون تجويف القلب الأيسر والشريان الكبير أوسع وأكبر من التجويف الأيمن والوريد الشريانى؟ إلا أن يكون السبب هو أنه لما لم يكن دم الشريان الوريدي ، موجوداً فى غير الرئتين منذ مروره بالقلب ، فهو اللطيف وأقوى تخلصاً وأسهل من ذلك الذى يأتى مباشرة من الوريد الأجوف . وماذا يستطيع الأطباء أن يستنبطوه ، عندما يجسسون النبض ، إذا لم يعرفوا أنه ، تبعاً لتغير طبيعة الدم ، فإنه يستطيع أن يتخلخل بواسطة حرارة القلب بقوة أقل أو أكثر ، وبسرعة أشد أو أضعف من ذى قبل ؟ وإذا بحث المرء عن كيفية شريان تلك الحرارة إلى (٥٣) الأعضاء الأخرى ، فهلا يجب الاعتراف بأن ذلك يكون بواسطة الدم الذى يمر بالقلب فتزداد حرارته فيه ، ومنه ينتشر إلى كل أنحاء الجسم ، ومن ثم فإن المرء إذا نزع الدم من بعض الأجزاء فإنه بذلك ينزع منه الحرارة ، ولو كان القلب حاراً كنار مستعرة لما كان كافياً فى تدفئة الأقدام والأيدى هذه التدفئة مادام لا يبعث إليها بالدم من جديد باستمرار . ثم أن المرء يعرف من هذا أيضاً أن الوظيفة الحقيقية للتنفس

هى استحضار الكفاية من الهواء النقى فى الرئة كى يمكن للدم الذى يأتى إليها من تجويف القلب الأيمن حيث تخلخل واستحال إلى شبه بخار ، أن يخثر ويستحيل ثانية إلى دم قبل أن يسقط فى التجويف الأيسر ، وبدون هذا فهو لا يقدر على أن يكون صالحاً لأن يكون غذاء للنار الموجودة فيه . ويؤيد هذا أن المرء يرى أن الحيوانات التى ليس لها رئات ليس لها أيضاً إلا تجويف واحد فى القلب ، وأن الأطفال الذين لا يستطيعون استعمالها وهم أجنة فى بطون أمهاتهم لهم فتحة منها يسيل الدم من الوريد الأجوف إلى تجويف القلب الأيسر ، ومجرى فيه يأتى من الوريد الشريانى إلى الشريان الكبير بدون أن يمر بالرئة . ثم أنه كيف يحصل الهضم فى المعدة ، إذا لم يرسل القلب إليها حرارة بواسطة الشرايين ومعها بعض من أشد أجزاء الدم سيلاناً نعين على اذابه اللحوم التى وضعت فيها ؟ وكذلك أليس العمل الذى يحيل عصير تلك اللحوم إلى دم سهل المعرفة ، إذا راعينا أنه يصفى عند مروره وتكرار مروره بالقلب مرات ربما كانت أزيد من مائة مرة أو مائتين فى كل يوم ؟ وهل للمرء حاجة إلى شئ آخر لتفسير تغذية السوائل^(١) الموجودة فى الجسم وتوليدها ، غير القول بأن القوة (٥٤) التى بها يمر الدم عند تخلخله من القلب إلى نهايات الشرايين تجعل بعض أجزائه تقف فى الأجزاء التى توجد فيها من الأعضاء وفيها تحل محل أخرى تطردها منها ، وأنه تبعاً للوضع أو الشكل أو صغر

(١) أى الريق والعرق والبول .

المسام التى تصادفها فإن بعض أجزاء الدم تسير إلى بعض الأماكن مختارة لها على البعض الآخر كما أن كل إنسان يستطيع رؤية غرايبل مختلفة متفاوتة الخروق يستخدمها فى فصل حبوب مختلفة بعضها عن بعض ؟ وأخيراً فإن أكثر ما فى كل ذلك استحقاقاً للذكر هو تكوين الأرواح الحيوانية التى تشبه ريحاً لطيفاً جداً . أو هى أشبه ما تكون بلهب جد نقى وجد مضئ ، يصعد باستمرار وبغزارة من القلب إلى المخ فينتقل منه بواسطة الأعصاب إلى العضلات ، ويعطى الحركة لكل الأعضاء ، دون أن يلزم المرء أن يتخيل علة أخرى تجعل أجزاء الدم التى لما كانت هى الأكثر حركة ونفوداً ، فهى الأصلح لتكوين هذه الأرواح ، أن تتجه نحو المخ بدلاً من أى اتجاه آخر ، الا أن تكون تلك العلة هى أن الشرايين التى تحملها هناك هى التى تأتى من القلب فى خطوط أكثر ما تكون استقامة وأنه تبعاً لقواعد الميكانيكا التى هى نفس قواعد الطبيعة ، فإنه عندما تميل أشياء كثيرة مجتمعة إلى التحرك نحو جهة واحدة مثل أجزاء الدم التى تخرج من تجويف القلب الأيسر مائلة إلى جهة (٥٥) المخ ، فيما أنه لا يكون لتلك الجهة سعة للجميع ، فإن ما كان منها أضعف وأقل حركة ، ينبغى أن يدفع بواسطة الأقوى ، وبذلك تذهب هذه وحدها إليها .

شرحت كل هذه الأشياء بتفصيل واف فى الرسالة التى أشرت آنفاً إلى عزمى على نشرها . وبينت فيها بعد ذلك ما ينبغى أن يكون عليه

تكوين أعصاب الجسم الإنسانى وعضلاته ، حتى تجعل الأرواح الحيوانية^(١) التى هى داخل الجسم ذات قوة تحرك أعضائه : كما ترى الرؤوس على أثر قطعها لاتزال تتحرك وتعض الأرض مع أنها لم تعد حية ، وبينت أيضاً أى التغييرات تحصل فى المخ لتسبب اليقظة ، والنوم ، والأحلام ، وكيف يستطيع الضوء ، والأصوات ، والروائح ، والمطاعم ، والحرارة ، وسائر صفات الأشياء الخارجية ، أن تطبع فيه صوراً مختلفة بتوسط الحواس وكيف يستطيع الجوع والظمأ وسائر الانفعالات الباطنة أن تبعث إليه أيضاً بصورها ووضحت ما الذى ينبغى اعتباره الحس المشترك^(٢) الذى يقبل كل تلك الصور . وما المراد

(١) «الروح الحيوانية هى للحيوان الناطق وغير الناطق وهى فى القلب وتبعث منه فى الشرايين وهى العروق الضواريب ، إلى أعضاء البدن» الخوارزمى مفاتيح العلوم ص ٨٣ من طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ .

(٢) فى العصور الوسطى كانت تقسم الحواس تبعاً لتقسيم أرسطو إلى ظاهرة وباطنة : أما الظاهرة فهى الحواس الخمس ، وأما الباطنة فقد قصرها أوسطو على ثلاث وهى الحس المشترك والخيال والحافظة على أن علماء العرب توسعوا فى فهم الخيال والحافظة فنتج عن ذلك تقسيم آخر للحواس الباطنة وهذا ما سنعرض له عن قريب . أما الحس المشترك فلقد كانوا يقولون وكذلك يقول ديكارت أنها قوة مرتبة فى تجويف معين فى الدماغ وهى التى تجتمع فيها كل الصور المدركة بالحواس الخمس . وقد كتب عنها ابن سينا فى الشفاء ص ٣٣٢ من طبعة طهران «أما الحس الذى هو المشترك فهو بالحقيقة غير مازد إلى من ظن أن للمحسوسات المشتركة حساً مشتركاً بل الحس المشترك هو القوة التى تتأدى إليها المحسوسات كلها فأنه لو لم تكن قوة =

بالخيال^(١) الذى يحفظ هذه الصور وبالتصرف^(٢) التى تستطيع تغييرها

= واحدة تدرك الملون والملموس لما كان لنا أن نميز بينها» وقال فى صفحة ٣٣٣ «فهذه القوة هى التى تسمى الحس المشترك وهى ركن الحواس ومنها تتشعب الشعب وإليها تؤدى الحواس» ويسمى الحس المشترك أيضاً الحس العام .

(١) استعمل ديكارت هنا كلمة Mémoire وهى فى هذا الموضع ترادف كلمة Imagin-
ation أى الخيال وهو القوة التى تحفظ ما يقبله الحس المشترك من الصور وتستبقه بعد
غية المحسوسات فالخيال إذن خزانة الحس المشترك ، وهذا ما يتفق فيه ديكارت مع
فلاسفة الإسلام .

(٢) استعمل ديكارت كلمة Fantaisie وقد رأيناها معربة عند ابن سينا فى كتاب النجاة
ص ٢٦٥ طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ فى قوله «فمن القوى المدركة الباطنة الحيوانية قوة
فنتاسيا أى الحس المشترك» وهذا غير صحيح وربما نشأ الخطأ من أن محلها فى
الدماغ واحد فهو عند ديكارت الغدة الصنوبرية ولكنها مختلفات فى الوظيفة (راجع
جلسون التعليق ٤ ص ٤٢٠) والحس المشترك فى اليونانية هو (كرونى أيستيسس)
وليس فنتاسيا كما أننا رأينا الكلمة معربة أيضاً عند محمد بن أحمد الخوارزمي
ويعرفها بقوله «فنتاسيا هى القوة المخيلة من قوة النفس وهى التى يتصور بها
المحسوسات فى الوهم وإن كانت غائبة عن الحس وتسمى القوة المتصورة والمصورة»
مفاتيح العلوم ص ٨٣ من طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ وهذا كلام ظاهر فيه الخلط .
وعلى العموم فالمقصود بالتصرف القوة التى بها تركب المحسوسات بعضها إلى بعض
ونفصل بعضها من بعض لا على الثبوت الذى وجدناها عليه من خارج ولا مع
تصديق بوجود شئ منها أو لا وجوده . . . وهذه هى التى إذا استعملها العقل
تسمى متفكرة وإذا استعملتها قوة حيوانية تسمى متخيلة» ابن سينا الشفاء ص ٣٣٣
طبعة طهران . وهذا ما يتفق مع مراد ديكارت وهو أقرب إلى تعريف أرسطو =

بطرق مختلفة ، وإن تؤلف منها صوراً جديدة ، وهى بتوزيعها الأرواح الحيوانية على هذا الوجه فى العضلات تحرك أعضاء هذا الجسم فى هيئات متباينة كثيرة . وبحسب مناسبات الأمور التى تعرض لحواسه والانفعالات الباطنة التى هى فيه على مقدار ما تستطيع أعضاؤها أن تتحرك دون أن تقودها الإرادة^(١) ولن يبدو ذلك غريباً قط للذين هم بسبب معرفتهم أن

= لفظاسيا فى كتابه عن النفس بقوله : «هى الحركة للعقل منشؤها الأحساس» .
ثم أن ابن سينا قد أضاف إلى تلك القوى قوة أخرى يسميها بالوهمية (راجع تهافت الفلاسفة لابن رشد حيث يقول «... ابن سينا وهو يخالف الفلاسفة فى أنه يضع فى الحيوان قوة غير القوة المتخيلة يسميها وهمية الخ» ص ١٢٧ طبعة القاهرة سنة ١٣٢١) ويقصد بها ابن سينا القوة التى تدرك المعانى غير المحسوسة فى المحسوسات الجزئية ويتعبير آخر إدراك المعنى الجزئى المتعلق بالمعنى المحسوس مثل ادراك الشاة العداوة فى الذئب : وإذن فقسوى النفس الحيوانية التى يعبر عنها بالحواس الباطنة هى خمس : الحس المشترك وهو الذى يقبل صور المحسوسات كلها والخيال وهو خزائنه أى القوة التى تحفظ تلك الصور والوهم وهو إدراك المعانى غير المحسوسة فى المحسوسات مثل ادراك الشاة للعداوة فى الذئب ثم الحافظة أو الذاكرة وهى خزانة الوهم ثم المتصرفة وهى التى تنصرف فى المحسوسات فتؤلف بعضها مع بعض وتقتصل بعضها من بعض غير متبعة فى ذلك نظام وجودها فى الخارج كما تفعل فى المعانى وهذه القوة إذا استعملها العقل تسمى مفكرة وإذا استعملها الوهم تسمى متخيلة .

(١) لأن الوظائف التى سبق ذكرها كلها حيوانية وهى ليست فى حاجة إلى تدخل العقل بواسطة الإرادة

كثيراً من التحركات بذاتها والآلات المتحركة تستطيع صناعة الناس عملها دون أن يستعمل (٥٦) فى أنشائها إلا قطع قليلة إذا قورنت بالكثرة العظيمة من العظام والعضلات والأعصاب والشرابين والأوردة . ومن كل الأجزاء الأخرى الموجودة فى جسم كل حيوان ، سيعتبرون هذا الجسم كآلة لما كانت مصنوعة بأيدي الله ، فهى إلى حد يعجل عن المشابهة خير نظاماً . ولها من ذاتها حركات أدعى للاعجاب من أى آلة يقدر الناس على اختراعها .

وقفت هنا خاصة لكى أبين إذا وجدت آلات لها أعضاء وصورة فرد أو صورة أى حيوان آخر غير ناطق فإنه لن تكون لنا أية وسيلة لتعرف أنها ليست من نفس طبيعة هذه الحيوانات فى كل شئ فى حين أنه لو أن منها ماله شبه بأجسامنا وكان يقلد من أعمالنا ما يمكن تقليده امكاناً خلقياً^(١) . لكان لنا دائماً طريقتان جد وثيقتين لمعرفة أنها ليست من أجل هذا ناساً على الحقيقة . أولى هاتين الوسيلتين هى أن هذه الآلات لن تقدر مطلقاً على أن تستعمل الكلمات أو أى اشارات أخرى تؤلفها كما نفعل نحن لنصرح للآخرين بأفكارنا فقد يستطيع أن يتصور خير تصور أن آلة تصنع على هيئة مخصصة بحيث تنطق بكلمات بل وان تنطق ببعضها بمناسبة أعمال بدنية تسبب تغييراً فى أعضائها : كأن تلمس فى

(١) أى كافياً لد حاجات الحياة العملية (انظر ص ٦٩) وهذا بالنسبة للإنسان هو الامكان

بعض المواضع فتسال عما يراد أن يقال لها ، وتلمس فى موضع آخر فتصيح بأن ذلك يوجعها وما شابه ذلك . ولكن لا يستطيع أن يتصور أنها تنوع تأليف الألفاظ لتجيب أجوبة مطابقة لكل ما يقال فى حضرتها كما يستطيع أن يفعل أغبى الناس . وأما (٥٧) الثانية فهى أنه مع أنها تعمل أشياء كثيرة مثلما يعمل أى واحد منا بل قد تعمل خيراً مما يعمل فإنها لا بد تفشل فى أعمال أخرى منها يتبين أنها لا تعمل عن علم . ولكن بواسطة وضع أعضائها فإنه على حين أن العقل هو آلة عامة يمكن استخدامها فى كل أنواع الطوارئ فإن هذه الأعضاء فى حاجة إلى وضع خاص لكل عمل على حدة . ومن ثم ينتج أنه من المستحيل أخلاقياً^(١) أن يكون فى آلة من تنوع الأعضاء ما يكفى لجعلها تعمل فى كل ظروف الحياة على نحو ما يبعثنا عقلنا للعمل .

وبنفس هاتين الوسيلتين يستطيع المرء أن يعرف الفرق بين الإنسان والحيوان . لأنه مما يستحق الذكر أنه ليس من الناس الأغبياء والبلداء ، حتى دون استثناء البلهاء منهم ، من لا يقدرّون على تأليف كلمات مختلفة ، وأن يركبوا منها كلاماً به يجعلون أفكارهم مفهومة وبالعكس فليس من حيوان آخر مهما كان كاملاً ومهما نشأ نشأة سعيدة يستطيع أن يفعل ذلك . وهذا لا ينشأ عن نقص فى الأعضاء ، لأن المرء يرى العقوق والبيغاء تستطيع أن تنطق ببعض الكلمات مثلنا ، ولكنها مع ذلك

(١) أى عادة وغرضه حاجة الحياة العملية (انظر ص ٦٩) .

لا تستطيع أن تتنطق مثلنا ، أى نطقاً يشهد بأنها تعى ما تقول ، فى حين أن الناس الذين ولدوا صماً ويكماً ، فحرموا الأعضاء التى يستخدمها غيرهم (٥٨) للكلام مثل حرمان الحيوان أو أشد اعتادوا أن يستنبطوا من تلقاء أنفسهم بعض اشارات يفاهمون بها مع من يجدون فرصة لتعلم لغتهم لأنهم يعيشون معهم . وهذا لا يشهد بأن للحيوانات من العقل أقل مما للإنسان ، بل يشهد بأنه ليس للحيوانات عقل مطلقاً . فأننا نشهد أن معرفة الكلام لا تحتاج إلا إلى شئ من العقل جد قليل . ولما كان من الملاحظ التباين بين أفراد النوع الواحد من الحيوان ، كما فى أفراد الإنسان ، وأن البعض أيسر أن يراض من البعض الآخر فإنه لا يصدق أن قرداً أو ببغاء من أكمل نوعه ، يكافئ فى ذلك طفلاً من أغبى الأطفال ، أو على الأقل طفلاً ذا مخ مضطرب ، ولا يكون هذا إلا إذا كانت روح الحيوانات من طبيعة مخالفة لطبيعة روحنا كل المخالفة . ولا ينبغى أن يخلط بين الكلام والحركات الطبيعية التى تعبر عن الانفعالات ويمكن أن تحيد تقليدها الآلات كما تقلدها الحيوانات ، ولا ينبغى أيضاً الذهاب مع بعض المتقدمين إلى أن الحيوانات تتكلم . ولو أننا لا نفهم لغتها ، لأنه لو كان ذلك حقاً لكان فى استطاعتها أيضاً مادامت لها أعضاء كثيرة تشابه أعضاءنا ، أن تفاهم معنا كما تفاهم مع أمثالها . وكذلك مما يستحق الملاحظة ، أنه مع وجود حيوانات كثيرة تظهر من الصنعة فى بعض أعمالها أكثر مما تظهر ، فإنه يرى مع ذلك أن نفس تلك الحيوانات

لا تظهر شيئاً من الصنعة فى أعمال كثيرة أخرى ا بحيث لا يدل ما
تعمله أحسن منا على أن لها نفساً ، فإنه على هذا الاعتبار (٥٩) كان
ينبغى أن يكون لها منها أكثر مما يكون لأى واحد منا فتعمل فى كل
الأمور أحسن مما نعمل ولكن هذا يدل على أنه ليس لها نفس وأن الطبيعة
هى التى تعمل فيها تبعاً لوضع أعضائها كما يرى فى الساعة التى لا
تتركب إلا من عجل ولولب فأنها تستطيع أن تحصى الساعات وتقيس
الزمان بأكثر منا دقة مع كل ما لنا من تيقظ وفطنة .

وصفت النفس الناطقة بعد ذلك وبينت أنها لا يمكن البتة أن تكون
متزعة من قوة المادة كما تنتزع الأشياء الأخرى التى تكلمت عنها ولكن
يجب حتماً أن تكون مخلوقة . وبينت كيف أنه لا يكفى أن تكون ساكنة
فى الجسم الإنسانى كما يسكن البحار فى سفينته^(١) . لا يكفى هذا إلا فى
أن يمثل تحريكها لأعضائه بل أن هناك حاجة إلى أن تكون متصلة بالبدن
ومتحدة معه على وجه أوثق حتى يكون لها عدا ذلك عواطف وشهوات
مماثلة لما عندنا منها بذلك يتألف إنسان حقيقى . ثم أننى أطنبت هنا

(١) هذا التشبيه من أرسطو هملان مذهب ديكارت ٣ ص ٢٧٧ ويقول ديكارت ما
يوضح ذلك فى التأملات السادسة ١٢ «أننى لست مقيماً فى جسمى كما يقيم البحار
فى سفينته ، ولكنى فوق ذلك متصل به اتصالاً وثيقاً ومختلط معه بحيث أولف معه
وحدة منفردة . لأنه إذا لم يكن ذلك ، فما كنت لأشعر بألم إذا أصيب بدنى
بجرح ، وأنا الذى ليس إلا شيئاً مفكراً ، ولكنى أدرك ذلك الجرح بالعقل وحده ،
كما يدرك البحار بنظرة أى عطب فى السفينة» .

قليلاً فى الكلام على مسألة الروح لأنها من أهم المسائل ؛ إذ ليس خطأ بعد خطأ الجاحدين لله ، وهو خطأ أعتقد أننى دحضته دحضاً كافياً فيما سبق ، ليس خطأ يبعد النفوس الضعيفة عن طريق الفضيلة المستقيم ، كتوهم أن روح الحيوانات هى من نفس طبيعة روحنا ، ويتبع هذا التوهم ، أنه ليس يوجد ما نعشاه أو نأمله . بعد هذه الحياة ، كشأن الدباب والنمل فى حين أنه من علم مبلغ اختلافهما ، كان أحسن فهما للحجج التى تثبت أن روحنا هى من طبيعة مستقلة كل الاستقلال عن الجسم ، وأنها تبعاً لهذا ليست عرضة للموت معه ، (٦٠) ثم أنه على مقدار كوننا لا نرى غير الموت علة لفنائها ، فإنه يحملنا ذلك بالطبع على أن نحكم من هذا بأنها خالدة .

القسم السادس

مضت الآن ثلاثة أعوام منذ أنهيت من الرسالة التى تحتوى على كل هذه الأشياء ، وأخذت فى مراجعتها . كى أضعها بين يدى طابع . عندما علمت أن أشخاصاً أجلبهم ، ولهم من السلطة على أعمالي ما لا يقل عما لعقلى من السلطة على أفكارى ، لم يقرروا رأياً فى علم الطبيعة ، أذاعه البعض^(١) قبل الآن بقليل ، ولا أريد أن أقول اننى كنت على هذا الرأى . ولكنى أريد أن أقول أننى لم ألاحظ فيه قبل استنكارهم ، ما أستطيع أن أتوهمه مضرراً بالدين أو بالدولة ، وبالتالي ، ما كان يمنعنى أن أكتبه لو أن العقل أقنعنى به ، وأن هذا جعلنى أخشى أن يكون بين آرائى ما أخطأت فيه ، رغم ما كان لى من عظيم العناية فى ألا أدخل فى اعتقادى شيئاً جديداً ، ما لم تقم له عندى البراهين الوثيقة

(١) يقصد البعض غاليلى وبالأشخاص الذين يجهلهم رجال الدين الذين كانوا يختصون بمراقبة الحركة الفكرية . ولقد أذاع غاليلى فى سنة ١٦٣٢ كتابه الذى يقول فيه بدورة الأرض فلدائه محكمة التفتيش برومة . ولقد أتم ديكارت كتابه العالم Le Monde سنة ١٦٣٣ ولكن علمه بنصيب غاليلى ورغبته فى عدم إثارة رجال الدين عليه جعلاه يعدل عن نشر كتابه (أنظر المقدمة) .

جداً ، وألا أكتب عنه شيئاً يمكن أن ينال أى إنسان بأذى : وهذا كان كافياً ليضطررنى إلى تغيير ما كنت صممت عليه من نشر هذه البحوث . فإنه وإن كانت الحجج التى صممت من أجلها العزم أولاً قوية جداً ، فإن ميلى الذى جعلنى دائماً أكره صناعة عمل الكتب ، سرعان ما جعلنى أجد الكفاية من 'الحجج الأخرى لاعفائى من ذلك العمل . وكلا النوعين (٦١) من هذه الحجج ذو شأن يجعل لى غرضاً بذكرها هنا ، بل وقد يكون للجمهور أيضاً فائدة فى معرفتها .

ما كنت قط عظيم العناية بالأشياء التى كانت تصدر عن نفسى ، وحين كنت لا أجنى من ثمرات المنهج الذى استخدمه . غير اقتناعى فى معضلات من معضلات العلوم النظرية ، أو محاولتى أن أدبر أخلاقى على مقتضى الحجج التى علمنى إياها هذا المنهج^(١) . لم أكن لأعتقد أننى مضطر إلى أن أكتب عنه شيئاً ، ذلك بأنه فيما يتعلق بالأخلاق . فإن كل إنسان يكتفى بعقله ، بحيث كان يمكن أن يكون مصلحون على عدد الرؤوس ، لو ساغ لغير الدين نصيبهم الله حكماً على أممهم ، أو للذين أفاض عليهم من البركة والهمة ما يكفى لأن يكونوا أنبياء ، أن يتناولوا بالتفسير شيئاً من الأخلاق ، ومع أن أنظارى كانت ترضينى كثيراً ؛

(١) تعرضنا لهذه المسألة أى هل الأخلاق المؤقتة التى بسطها ديكارت فى القسم الثالث من المقال هى مستمدة من منهجه أم لا وذلك فى التعليق على القسم الثالث وقد أشرنا أيضاً إلى تلك العبارة (انظر ص ٣٧ ، ٣٨) .

فأنتنى كنت أعتقد أن لغيرى أنظاراً أيضاً قد يكونون بها أشد إعجاباً . ولكنى على أثر تحصيلى لبعض المعارف العامة فى علم الطبيعة واختبارى لها فى معضلات مختلفة خاصة . لاحظت مدى ما تستطيع أن تقود إليه ، ومبلغ اختلافها من المبادئ التى يستعان بها حتى الآن ، على أثر ذلك اعتقدت أننى لا أقدر على ابقائها مختبئة ، دون أن أدخل اختلالاً كبيراً بالقانون الذى يلزمنا أن نوفر الخير العام لكل الناس على قدر ما فى استطاعتنا لأن هذه الأنظار فى علم الطبيعة بينت لى إمكان الوصول إلى معارف مفيدة للحياة فائدة كبيرة ، وبدلاً من هذه الفلسفة النظرية ، التى تعلم فى المدارس ، فانه يمكن أن نجد عوضاً عنها فلسفة عملية ، (٦٢) بها إذا عرفنا ما للنار ، والماء ، والهواء ، والكواكب ، والسموات ، وكل الأجرام الأخرى التى تحيط بنا من قوة وأعمال ، معرفة متميزة كما نعرف مهن صناعتنا المختلفة ، فأنا نستطيع استعمالها بنفس الطريقة فى كل المنافع التى تصلح لها ، وبذلك نستطيع أن نجعل أنفسنا سادة ومسخرين للطبيعة^(١) . وهذا جدير بأن يرغب فيه لابتداع ما لا يحصى من المصنوعات ، التى تجعل المرء ينعم بدون جهد بثمرات الأرض ويكل ما فيها من أسباب الرفه ، بل ولأجل حفظ الصحة أيضاً ، التى هى بلا ريب الخير الأول وهى الأصل لما عداها من خيرات هذه الحياة ، فإن

(١) يرى الأستاذ لالاند أن ديكارت يقتبس مثله الأعلى للعلم ، الذى يعبر عنه هنا ، من باكون Bacon ولقد أورد فى مقالته المشهورة بعض نصوص من باكون ومن ديكارت الحجج التى يراها كافية للتدليل على هذا الرأى (انظر جلوسون التعليق ص ٤٤٦) .

الروح نفسها تتصل اتصالاً قوياً بالمزاج ، وبينية أعضاء البدن ، بحيث أنه إذا كان ممكناً وجود بعض الوسائل التي تجعل الناس عامة أكثر حكمة وحذقاً مما هم عليه حتى الآن ، فاني أعتقد أنه يجب البحث عن هذه الوسيلة في الطب . حقا ان الطب المستعمل الآن يشتمل على قليل من الأشياء التي لها منفعة تذكر ؛ ولكن دون أن أقصد إلى تحقيره ، فاني واثق أنه لا يوجد إنسان ، حتى ممن يحترفونه ، لا يعترف بأن كل ما يعرف منه يكاد لا يكون شيئا ، إذا قورن بما يبقى غير معروف وأن من المستطاع التخلص مما لا يحصى من الامراض ، ببدنية كانت أو نفسية بل وقد يتخلص أيضا من ضعف الهرم ، (٦٣) إذا عرفت أسبابها معرفة كافية ، وعرفت كل الأدوية التي زودتنا بها الطبيعة^(١) . ولما كان من غرضي أن أنفق كل حياتي في البحث عن علم ضروري جدا . ولما ألفيت طريقا يظهر لى أنه باتباعه يجب حتماً أن يوجد هذا العلم ، ما لم يعق دونه أما قصر الحياة . أو نقص في التجارب ، حكمت أنه ليس من دواء لَهْذَيْنِ العائِقَيْنِ . خير من أن أبلغ الجمهور بأمانة كل القدر القليل

(١) كان ديكارت يعتقد أن العلم يستطيع أن يحمي الإنسان من الأمراض ومن ضعف الشيخوخة ولما مات أعلنت صحيفة أنقرس ضد وفاته بهذا التعبير : « مات في السويد أحمق كان يقول أن في استطاعته أن يعمر في الحياة ما شاء » الأعمال الكاملة طبعة أدام واثنرى ج ١٠ ص ٦٣٠ ورأى مؤرخ حياته بابه عن بعض أصدقاء ديكارت أنه دهش عندما بلغه نعيه إذ أنه كان واثقا أنه سيعيش على الأقل خمسة قرون ، ما لم يمت موتاً غير طبيعي . راجع الأعمال الكاملة ج ١١ ص ٦٧٠ - ٦٧٢ .

الذى أتيخ لى الاهتداء إليه ، وأن أدعو أهل العقول الجيدة لمحاولة التقدم، باشتراكهم فى التجارب التى ينبغى القيام بها كل وفق ميله وعلى قدر استطاعته ، وأن يبلغوا الجمهور أيضاً كل الأشياء التى تعلموها حتى يبدأ اللاحقون من حيث انتهى السابقون ، وبذلك نصل أعمار الكثيرين وأعمالهم ، فتتقدم جميعاً أكثر مما يستطيع كل فرد مستقلاً .

بل قد لاحظت ، فيما يختص بالتجارب أنها كلما تقدمنا فى المعرفة كانت ألزم إذ أنه يحسن فى المبدأ ألا نستخدم إلا ما يقع منها من تلقاء نفسه تحت حواسنا ، وما لا نستطيع الجهل به ، مادامنا نفكر فيه تفكيراً مهما كان قليلاً ، بدلاً من أن نشغل أنفسنا بالأندر منها والأصعب . والسبب فى ذلك أن هذه التجارب النادرة تضلل كثيراً ، عندما لا نكون بعد على علم بعلم أكثرها شيوعاً وكذلك فإن الظروف التى تتصل بها تكاد تكون دائماً من الخصوصية وهى من الدقة بحيث تشق ملاحظتها . ولكن الترتيب الذى اتبعته فى هذا كان كما يلى : أولاً ، حاولت أن أجد على العموم المبادئ ، أو العلل الأولى ، لكل ماهو موجود ، أو يمكن أن يوجد فى العالم ، من غير (٦٤) أن أعتبر فى سبيل هذا الغرض غير الله وحده الذى خلقه ، وبدون أن استنتجها إلا من بعض بذور الحقيقة التى هى فى نفوسنا بالطبع^(١) . وبعد ذلك ، بحثت فى ماهى المعلومات الأولى التى هى الأكثر جرياناً فى العادة والتى يمكن استنتاجها

(١) أى المبادئ الأولى الموجودة بالفطرة فى النفس .

من هذه العلل : ويبدو لى أننى بهذا ، وجدت سماوات ، وكواكب ، وأرضاً ، بل ووجدت فوق الأرض ، ماء ، وهواء ، وناراً ، ومعادن ، وبعض أشياء أخرى مشابهة لهذه ، وهى أكثر الأشياء شيوعاً وأبسطها ، وعلى ذلك فهى أسهلها أن تعرف . ثم أننى لما أردت أن أنحدر إلى الأشياء التى هى أخص ، عرض لى منها كثير متباين ، بحيث لم أعتقد أن فى استطاعة العقل الإنسانى أن يميز بين صور أو أنواع الأجرام التى هى فوق الأرض وما لا يحصى غيرها مما يمكن أن يوجد ، إذا أراد الله إيجادها ووضعها فوق الأرض ، ولا أعتقد ، كما ينتج عن هذا أننا نستطيع تصريفها فى منفعتنا إلا أن يكون بأن نتوصل إلى العلل عن طريق المعلولات ، وأن نستخدم كثيراً من التجارب الخاصة . ويعد ذلك فائى لما مررت بعقلى على كل الأشياء التى عرضت لحواسى ، فأننى أجزؤ على القول بأننى لم ألاحظ شيئاً منها لم يسهل على تفسيره بالمبادئ التى اهدت إليها . ولكن يجب أن أعترف أيضاً بأن قوة الطبيعة رحبة وواسعة جداً . وأن هذه المبادئ بسيطة وعامة جداً ، بحيث أكاد لا ألاحظ أى أثر خاص لا أعرف أولاً أنه ممكن (٦٥) استنباطه من هذه المبادئ بكيفيات كثيرة مختلفة . وأن أكبر معضلة لدى هى فى العادة أن أجد من بين هذه الكيفيات الكيفية التى يتصل بها هذا الأثر بهذه المبادئ . لأننى لا أعرف لهذا حلاً إلا أن أبحث من جديد عن بعض تجارب ، لا تكون نتيجتها ، إذا كان يجب تفسيرها على كيفية من هذه الكيفيات ، كنتيبتها إذا كان يجب تفسيرها على كيفية أخرى .

على أننى الآن بحيث أرى . كما يبدو لى أى طريق يجب علينا سلوكه كى نقوم بأكثر التجارب التى تنفعنا فى هذه الغاية . ولكننى أرى أيضا أنها من العقلة ومن كثرة العدد ، بحيث لا تبلغ كفايتها كلها يداى ولا رزقى ، ول أن لى ضعفه ألف مرة ، فعلى قدر ما سيكون لى منذ الآن من اليسر لى أحقق منها كثيرا أو قليلا ، سأقدم كذلك كثيرا أو قليلا فى معرفة الطبيعة . وهذا ما كنت أمل أن أوضحه بالرسالة التى كتبته . وأن أبين فيها بيانا جليا كثير الفائدة التى يستطيع الجمهور أن ينالها من ذلك ، وأن أطلب إلى كل الذين يرغبون على العموم فى خير الناس ، أى كل الذين هم أهل الفضيلة فى الحقيقة ، لا بالمظهر الخادع ، ولا بمجرد القول ، أن يبلغونى التجارب التى عملوها ، وأن يعينونى فى التجارب التى بقى استيفاؤها .

ولكن عرض لى منذ ذلك الحين ، حجج أخرى جعلتنى أغير رأيى ، وأن أفكر فى أنه يلزمى لى الحقيقة أن أستمر فى كتابة كل الأشياء التى أحكم بأن لها بعض الأهمية ، على مقدار ما تكشف لى عن الحقيقة ، وأن أعنى بها كعنايتى لو أننى أريد طبعها . وذلك لى تكون لى (٦٦) فرصة أكبر لا جادة تمحيصها ، كما أننا ندقق بلا شك فيما نعتقد أنه معروض لأنظار الكثيرين أكثر مما نفعل فيما لا نعمله إلا لثقتنا ، وكثيرا ما كانت الأشياء التى بدت لى حقيقية عندما بدأت فى تفسيرها ، تبدو لى باطلة عندما كنت أريد وضعها على الورق ، ولكيلا

أضيع أى فرصة لافادة الجمهور ، إذا كنت قادراً على ذلك وإذا كان
لكتاباتى شئ من القيمة ، فإن الذين سوف يحصلون عليها بعد ثمانى
يقدرّون أن يستخدموها استخداماً مناسباً ، ولكن لم يكن واجباً على أن
أقر نشرها فى حياتى ، حتى لا تكون المعارضات والمجادلات التى ربما
تكون كتاباتى عرضة لها ، أو الشهرة مهما تكن ، التى تكسبني أياها ،
لتهين لى أى فرصة لتضييع الوقت الذى أنا عازم على انفاقه فى تعليم
نفسى لأنه وإن كان حقاً أن كل إنسان مضطر أن يزيد فى خير الآخرين
على قدر ما يستطيع ، وأن كَوْن المرء غير مفيد لأحد هو نفس كونه لا
يساوى شيئاً ، ومع ذلك فإنه حق أيضاً أن عنايتنا يجب أن تتجاوز
حدود الوقت الحاضر ، وأنه من الخير أن نهمل الأشياء التى ربما جاءت
ببعض الفائدة للأحياء ، إذا كان هذا على نية أن نعمل أشياء أخرى تأتى
بفائدة أكبر لأحفادنا . كما أنى فى الحقيقة أريد أن يكون معلوماً أن
المقدار القليل الذى عرفته حتى الآن يكاد لا يكون شيئاً بموازنته مع الذى
أجهله ، وأنى لا أياس من القدرة على معرفته ، لأنه يكاد يكون سواء
مثل الذين يكشفون قليلاً قليلاً (٦٧) عن الحقيقة فى العلوم ، كمثل
الذين عندما يبدأون فى أن يضيروا أغنياء ، يكون عناؤهم فى تحصيل
المقادير الكبيرة أقل من عنائهم من قبل وهم فقراء فى تحصيل ما هو أقل
بكثير . وقد استطاع مقارنتهم برؤساء الجيش تزداد قواهم على قدر
انتصاراتهم ، والذين يحتاجون إلى السياسة لكى يحفظوا أنفسهم بعد

خسارة معركة أكثر من حاجتهم إليها بعد كسبها ليستولوا على المدن والأقاليم . لأنه في الحقيقة أن يخوض المرء غمار معركة مثل أن يحاول التغلب على كل العضلات والأخطاء التي تعوقنا عن الوصول إلى معرفة الحقيقة ، وأن خسران معركة مثل قبول رأى فاسد يختص بمسألة عامة ومهمة إلى حد ما ، ويجب بعد ذلك من الحذر للعودة إلى نفس الحالة التي كان المرء فيها مبادئ وثيقة . أما أنا ، فإذا كنت قد وجدت فيما سبق بعض الحقائق في العلوم (وأمل أن الأشياء التي يحتوى عليها هذا المجلد تدعو إلى الحكم بأننى وجدت بعضاً منها) فأننى أقدر على أن أقول انها ليست إلا توابيع ولواحق خمس أو ست عضلات رئيسية تخطيطتها ، وهى ما اعتبرها كسمارك كان الحظ فيها إلى جانبى . بل لن أخشى أن أقول ، أنى أرى أننى لم أعد فى حاجة إلى تحصيل غير اثنتين أو ثلاث أخرى مثلها للوصول إلى كل غايتى ، ولست من التقدم فى السن بحيث لا يكون لى وفقاً لسير الطبيعة العادى ، متسع من الوقت لتحقيق هذه الغاية . ولكننى أعتقد أنى مضطر إلى أن (٦٨) أقتصد فيمابقى لى من الوقت على مقدار قوة أملى فى القدرة على حسن استخدامه ، وستكون لى بغير شك فرص كثيرة لتضييعه ، إذا نشرت أصول مذهبى فى الطبيعيات^(١) . لأنها وإن كانت كلها تقريباً من الموضوع بحيث لا

(١) أى بالاشتغال فى الردود على اعتراضات العلماء والانتباه إلى أعمال رجال الدين وكيدهم ، لأنهم كانوا يقاومون كل ما يعارض طبيعيات أرسطو .

يلزم لتصديقها إلا الاصغاء إليها . وبحيث أنه ليس منها ما أعتقد أنه يعجزني أن أقيم عليه البراهين . وعلى كل حال فلأنه من المستحيل أن تتفق مع كل الآراء المختلفة التي يقول بها غيري فأنى أتوقع أنى سأحيد عنها كثيراً لما ستولده من معارضات .

ومن المستطاع أن يقال أن هذه المعارضات تكون نافعة لأنها تعرفني أخطائي ، ولأنها تزيد في فهم الآخرين لما قد يكون في مبادئ من صواب وكما أن الكثيرين يستطيعون أن يبصروا أكثر مما يبصر إنسان واحد ، فإن الذين بدءوا منذ الآن في الاستعانة بأصول طبيعياتي ، سيعينونني أيضاً باستكشافاتهم . ولكن مع أقراري بأننى جد معرض للخطأ ، وأنتى أكاد أتمسك دائماً بالأفكار الأولى التي ترد على ، فإن التجربة التي أحصل عليها من الاعتراضات التي يمكن أن توجه إلى تمنعني أن أمل في منفعة منها . لأننى كثيراً ما جربت من قبل الأحكام : سواء كانت صادرة عمن كنت اعتبرهم أصدقاء لى ، أو صادرة عن آخرين كنت أعتقد أننى لست لهم لا بالصديق ولا بالعدو ، بل ومن بعض الذين عرفت أن خبثهم وحسدكم يجعلانهم يكشفون ما يستر الحب عن أصدقائى ، ولكنه ندر أن أعترض على شئ لم أتوقعه البتة مالم يكن هذا الشئ بعيداً (٦٩) جداً عن موضوعى ، بحيث أننى لم أكد قط أجد منتقداً لأرائى ، ولم يتد لى انه أما أقل تدقيقاً أو أقل نصفة منى . وكذلك لم لاحظ أبداً أنه بواسطة المجاملات التي تثار في المدارس ، قد

استكشفت حقيقة كانت مجهولة من قبل ، لأنه بينما يحاول كل أن يتنصر ، يجتهد في تعزيز المحتمل أكثر من اجتهاده في وزن الحجج من كل الجهات ، وإن الذين ظلوا زمناً طويلاً محامين بارعين لا يكونون بعد هذا لذلك السبب ، خير القضاة .

أما المنفعة التي سيتألفها الآخرون من نشر أفكارى فأنها لن تكون كبيرة جداً مادمت لم أتقدم بها تقدماً كبيراً يجعلها غير محتاجة إلى إضافة كثير من الأشياء إليها قبل تطبيقها على العمل . وأعتقد أنني أقدر على أن أقول دون غرور انه اذا كان يوجد شخص يقدر على ذلك ، فأننى أكون حتماً أولى بذلك من كل أحد غيرى ، وليس هذا لأنه لا يمكن أن يكون فى العالم عقول كثيرة أفضل من عقلى إلى الحد الذى لا يجارى ، ولكن لأنه ليس من المستطاع أن يجيد المرء تصور شئ وأن يجعله ملكاً له ، إذا تعلمه من غيره كما لو استكشفه بنفسه وذلك حقيقى جداً فى هذا الموضوع ، بحيث انى كثيراً ما شرحت بعض آرائى لأشخاص أولى بعقول جيدة ، وبينما كنت أتحدث إليهم كان يظهر لى أنهم يفهمونها فهماً متميزاً ، ومع هذا فأنهم عندما كانوا يعيدونها ، كنت ألاحظ أنهم كانوا ينكادون دائماً يغيرونها بحيث لم أكن لأستطيع أن أعترف بأنها آرائى . وبهذه المناسبة فإنه يسرنى كثيراً أن أرجو أحفادنا ألا يصدقوا ما سيقال لهم أنه صادر عنى ، إذا لم أكن أنا قد أدعته بنفسى . وما كنت لأعجب البتة من هذا الشطيط الذى يعزى إلى كل هؤلاء

الفلاسفة المتقدمين ، الذين ليست لدينا كتاباتهم^(١) . ولست أحكم من أجل هذا أن أفكارهم كانت مجانية للعقل ، مع العلم بأنهم كانوا من خيرة العقلاء فى أزمستهم ، ولكننى أحكم فقط بأن أفكارهم ساءت روايتها . كما أننا نرى أيضاً أنه لم يكذب يحصل أن أحد أتباعهم قد فاقهم ، وأنى لوائق ان أكثر متابعى أرسطو حماسة الآن ، يرون أنفسهم سعداء لو أن لهم من العلم بالطبيعة ما كان له حتى بشرط ألا يتجاوزوا قدر ما علمه . أنهم مثل اللبلاب الذى ليس مستعداً لأن يرتفع إلى ما فوق الأشجار التى تسنده ، بل وكثيراً ما يهبط بعد أن يبلغ ذروتها ، لأنه يبدو لى أيضاً أن هؤلاء يهبطون ، أى أنهم يردون أنفسهم ، على وجه ما ، أقل علماً مما لو كفوا عن التحصيل ، هم لعدم اقتناعهم بمعرفة كل ما هو مشروح بطريقة مفهومة عند المؤلف الذى يقرءونه يريدون فوق ذلك أن يجدوا لديه حلاً لمعضلات كثيرة لا يقول فيها شيئاً ، وربما لم يفكر قط فيها . ومع ذلك فإن طريقتهم فى التفلسف موافقة جداً لأولى العقول الضعيفة ، لأن غموض التمييزات والمبادئ التى يستعينون بها سبب فى أنهم يستطيعون الكلام فى كل الأشياء بجرأة كأنهم يعرفونها ، وأن يؤيدوا كل ما يقولون فيها (٧١) ضد أشد الناس تدقيقاً وأكثرهم حذقاً دون أن تكون للمرء وسيلة لاقتناعهم . وهم فى هذا يظهرون لى كمثمل

(١) يقصد بعض الفلاسفة السابقين كسقراط لاسيما ديموقريطس (أنظر جلوسن التعليق ص

أعمى ، يريد أن يشاجر بصيرا دون أن يكون مغبوناً ، فيصل به إلى قاع كهف شديد الظلمة وأستطيع أن أقول أن لهؤلاء مصلحة فى أن أكف عن نشر مبادئ الفلسفة التى آخذ بها ، لأنها لما كانت على ماهى عليه من قوة البساطة والوضوح فأننى أكاد أكون لو أننى نشرتها كما لو أننى فتحت بعض المنافذ وجعلت النور يدخل إلى هذا الكهف حيث هبطوا للتشاجر . لكن خير الناس عقولاً أنفسهم ليست لهم فرصة ليتمنوا معرفة هذه المبادئ ، لأنهم إذا كانوا يريدون معرفة الكلام فى كل شئ وأن يشتهروا بأنهم علماء ، فأيسر لهم أن يدركوا هذا بأن يرضوا بالمحتمل الذى يمكن أن يوجد بدون عناء فى كل أنواع المسائل من أن يبحثوا عن الحقيقة التى لا تظهر إلا قليلاً قليلاً فى بعض المسائل ، وإذا عرض القول فى مسائل أخرى فهى تجبر المرء على أن يعترف صراحة أنه يجهلها . أما إذا كانوا يوثرون معرفة قليل من الحقائق على غرور التظاهر بعدم جهل شئ ما ، لأن هذه المعرفة أفضل كثيراً بلا ريب ، وإذا كانوا يريدون السعى وراء مطلب شبيه بمطلبي ، فأنهم ليسوا فى حاجة لأجل هذا إلى أن أقول لهم أكثر مما قلت فى هذا المقال . لأنه إذا كانوا أهلاً لأن يتقدموا أكثر مما تقدمت فأنهم يكونون بالأولى أهلاً لأن يستكشفوا بأنفسهم كل ما اعتقد أننى استكشفته . ولما كنت لم أدرس شيئاً قط إلا بترتيب فانه من المؤكد أن ما بقى على استكشافه هو فى نفسه أصعب وأخفى (٧٢) من الذى استطعت قبل الآن أن أصل إليه ، ويكون سرورهم بتعلمه منى أقل بكثير

من سرورهم بتعلمه بأنفسهم ، وعدا هذا فإن ما سيعتادونه ببحثهم أولاً عن الأمور السهلة ثم تجاوزهم إياها قليلاً قليلاً على قدر إلى أمور غيرها أصعب منها ، سيكون لهم أنفع من كل ما تستطيعه تعليماتى . كذلك ما يختص بى ، فأنتى مقتنع بأننى لو كنت علمت منذ صباى كل الحقائق التى بحثت عن براهينها منذ ذلك الحين ، ولو كنت لم أكابد أى عناء فى تعلمها لكنت ربما لم أعلم قط شيئاً غيرها . وعلى الأقل ما كان يكون لى ما أعتقد من الاعتياد والسهولة اللتين أعتقد أنهما لى فى استكشاف الجديد من الحقائق دائماً على قدر اجتهدى فى البحث عنها . وفى كلمة واحدة إذا كان فى العالم صنيع لا يمكن أن يحسن مجازة إلا الذى بدأه بنفسه ، فذلك هو الصنيع الذى أعالجه .

وحقيقة ، فإنه فيما يختص بالتجارب التى تنفع فى ذلك ، فإن رجلاً واحداً لا يمكن أن يكفى للقيام بها جميعاً ، ولكنه لا يستطيع أيضاً أن يستخدم فى ذلك غير يديه استخداماً مفيداً ، اللهم إلا أن تكون أيدى الصناع ، أو مثلهم من الناس ممن يستطيع أن يدفع لهم أجراً ، والذين يبعثهم الأمل فى الكسب ، وهو وسيلة فعالة جداً ، إلى أن يحكموا صنع كل ما يأمرهم بصنعه من الأشياء . فإن المتطوعين ، الذين ربما ندبوا أنفسهم لمعاونته ، تطلعاً ، أو رغبة فى المعرفة ، فعدا أن لهم فى العادة من المواعيد أكثر مما لهم من الأعمال وأنهم لا يعملون إلا خطأ جميلة لا ينجح واحد منها قط ، فإنهم يرغبون حتماً فى أن يكافأوا بأن توضح لهم

بعض العضلات أو على (٧٣) الأقل بثناء ومسامرات غير مجدية ، وكل وقت يصرفه فى هذا ، وإن قل ، فهو مضيع .. وأما التجارب التى قام بها آخرون من قبل حتى لو أنهم أرادوا إبلاغها إليه ، وهم لا يبلغونه قط ما يدعونه أسراراً ، فأكثر هذه التجارب ، يتألف من ظروف كثيرة ، أو من أجزاء نافلة ، بحيث يتعسر عليه أن يستخلص منها الحقيقة ، وفوق ذلك فإنه يكاد يجدها كلها سيئة الشرح جداً ، بل قد تكون فاسدة جداً ، لأن الذين قاموا بها تعلموا أن يجعلوا لها مظهر اتفاق مع مبادئهم ، فلو أن فيها بعض ما ينفعه ، ما كافأ الوقت الذى ينبغى انفاقه فى اختياره .. وعلى ذلك فإنه إذا كان فى العالم شخص ، نعلم يقيناً أنه قادر على استكشاف أعظم الأشياء ، وأكثر ما يمكن أن يكون نافعاً للناس ، وأنه من أجل هذا ، يحاول كل الناس ، بكل الوسائل ، أن يعينوه لكى يبلغ بمطالبه غاية النجاح ، فأننى لا أرى أنهم يقدرّون على شئ ينفعه ، اللهم إلا أن يمدّوه بنفقات التجارب التى يحتاج إليها ، ثم بعد ذلك ، أن يحولوا دون وقته أن يذهب به تدخل فضولى ، ولكنى عدا أننى لا أرمى بنفسى إلى حد أن أرغب فى أن أعد بأمر يتجاوز المألوف ، ولا أستطيع أن أتشبع بأفكار خادعة ، إلى حد أن أتخيل أن الجمهور يجب أن يهتم بخططى كثيراً ، فان نفسى (٧٤) ليست أيضاً من الإضعة بحيث أَرْضَى بأن أقبل من أى إنسان مهما كان أى نعمة ، يمكن أن يظن أننى لم أكن أهلاً لها .

كل هذه الاعتبارات معاً ، كانت سبباً منذ ثلاث سنين فى أننى لم أرد أن أذيع الرسالة التى كانت بين يدى ، بل وأن أصمم على ألا أظهر طول حياتى ، غيرها مما يكون عاماً أو يمكن أن تفهم منه أصول طبيعياتى ولكن عرض منذ هذا الحين سببان آخران اضطرانى إلى أن أورد هنا بعض المحاولات الخاصة^(١) ، وأن أذيع بين الناس بعض بيان لما عملته وما أنويه . أما السبب الأول فهو أننى إذا أغفلت هذا ، فإن الكثيرين الذين علموا بعزمنى من قبل على نشر بعض الكتابات ، ربما تخيلوا أن الأسباب التى بعثتنى إلى أن أعدل عن عزمنى ترجع إلى عيب فى أكثر مما فى الواقع لأنه ولو أنى لا أغلو فى حب المجد ، بل وإذا جاز لى القول ، فأنى أكرهه مادام حكمى أنه يجافى الراحة التى أقدرها فوق كل الأشياء ، فأنى لم أحاول مع ذلك أن أخفى أعمالى كما تخفى الجرائم ، ولم أستعن بكثير من الخيطة كى أكون غير معروف ، وذلك لأننى كنت أعتقد أننى بهذا أسئ إلى نفسى كما أن ذلك يسبب لى نوعاً من الاضطراب يجافى أيضاً ما أنشده من الراحة الكاملة للنفس . ولأنه ، لما كنت كذلك غير مهتم بأن أكون مشهوراً أو غير مشهور ، ولم أقدر على أن أتحمى حصولى على بعض ضروب الشهرة ، رأيت أنه يجب على أن أعمل ما فى وسعى لأتحمى على الأقل أن تكون لى شهرة سيئة . والسبب

(١) يقصد رسائله الثلاث أنكسار الأشعة وعلم الأنواء ونهتدسة التى ظهرت جميعاً مع

المقال عن المنهج سنة ١٦٣٧

الثانى الذى حملنى على كتابة هذا ، هو أننى لما رأيت فى كل يوم تزايد التعويق الذى يصيب خطتى فى تعليم نفسى . وذلك بسبب حاجتى إلى تجارب لا تحصى ، يستحيل أن أنجزها دون معاونة الغير ، ومع أننى لا أغتر بنفسى إلى حد أن آمل أن تأخذ الدولة بقسط وافر فى مشاغلى ، فأننى على كل حال لا أرغب فى أن أقصر فى حق نفسى إلى حد أن أبرر لمن يعيشون بعدى أن يعيبونى يوماً ما بأننى كنت أستطيع أن أترك لهم أشياء كثيرة خيراً مما فعلت ، هذا إذا لم أكن قد أفرطت فى إهمال تفهيمهم ما الذى يستطيعون به أن يشاركوا فى تحقيق خططى .

وقد رأيت أنه كان هيناً على أن أختار بعض المواد ، التى وإن كانت ليست موضوع مجادلات كثيرة ، ولا تجبرنى على أفشى من مبادئ فوق ما أريد . فانها لا تضعف عن أن تبين بوضوح كاف ما أقدر عليه أو ما لا أقدر عليه فى العلوم . ولا أستطيع أن أقول أننى فجحت فى ذلك ، وما أريد أن أتنبأ بأحكام أى إنسان ، عندما أتحدث بنفسى عن كتاباتى ، ولكن يسرنى كثيراً أن تمتحن ، ولكى يتيسر لذلك أكثر ما يمكن من الفرص أبتهل إلى من قد يكون لهم عليها اعتراض أن يكلفوا أنفسهم مشقة إرسال اعتراضاتهم إلى وراقى^(١) ، وعندما يعلننى بذلك ، فانى أجتهد فى أن أقرن الاعتراض بردى عليه فى الوقت عينه . وبهذه الطريقة يرى القراء هذا وذاك معاً ، فيكون أسهل لهم أن يحكموا بما هو أحق .

(١) الوراق هو صاحب المكتبة وناشر الكتب .

فأنتى لا أعد بأن أكتب قط ردوداً مطولة ، ولكننى أقتصر على أن أقر (٧٦) بأخطائى بصراحة كثيرة ، إذا عرفتھا أو أن أقول فى بساطة إذا لم أقدر على أدراكھا ، ما أعتقد أن الدفاع عما كتبتہ يحتاج إليه ، دون أن أضيف إلى ذلك تفسير أى مسألة جديدة ، حتى لا أنتقل إلى غير نهاية من واحدة إلى أخرى .

وإذا كانت بعض المسائل التى تكلمت عنها فى بدء علم أنكسار الأشعة^(١) وعلم الأنواء تصدم فى بادئ الأمر ، وذلك لأننى أسميھا فروضاً ، ولأنه يبدو أننى لا أعنى بآبآتها ، فليكن للقارىء صبر على استيفاء ما كتبتہ بانتباه ، وآمل أنه يجد فيه رضاه ، لأنه يبدو لى أن

(١) يعرفه مرسن فى كتابه الحقيقة فى العلوم بأنه العلم الذى يعرفنا كيف ينصر بواسطة الشعاع المنكسر كما هو الحال عندما نرى جزءاً منها فى الماء والآخر فى الهواء» آدم حياة ديكارت ١٨ (١٨٥) .

ويدخل فيما يسميه العرب بعلم المناظر وهو ما يسميه الأوريون Optique ويترجمه المحدثون بكلمة علم الضوء ويعرفه ابن خلدون فى مقدمته بقوله «هو علم تتين به أسباب الغلط فى الإدراك البصرى بمعرفة كيفية وقوعها بناء على أن ادراك البصر يكون بمخروط شعاعى رأسه يقطعه الباصر وقاعدته المرئى ، ثم يقع الغلط كثيراً فى رؤية القريب كبيراً والبعيد صغيراً وكذا رؤية الأشباح الصغيرة تحت الماء ووراء الأجسام الشفافة كبيرة ، ورؤية النقطة النازلة من المطر خطأ مستقيماً والشعلة دائرة وأمثال ذلك الخ» وابن خلدون يعتبره من العلوم الهندسية ولكن ديكارت يراه من العلوم الطبيعية المزوجة بالرياضة .

الحجج تتوالى فيها كأن الأواخر تبرهن عليها الأوائل ، التى هى عللها
وكأن هذه الأوائل أيضاً تبرهن عليها الأواخر التى هى معلولاتها^(١) ولا
ينبغي أن يتوهم أننى أقع هنا فى الخطأ الذى يسميه المنطقة بالدور^(٢) ،
لأنه لما كانت التجربة تجعل أكثر هذه المعلولات مؤكدة جداً ، فإن العلل
التى استنبطت منها هذه المعلولات لا تصلح لأن تثبت وجودها بمقدار ما
تصلح لأن تفسرها ، ولكن الأمر على العكس فإن العلل تثبتها
المعلولات . وأنا لم أدعها فروضاً . إلا لكى يعلم أنى أعتقد بالقدرة على
استنباطها من هذه الحقائق الأولى التى شرحتها من قبل ولكنى أردت عن

(١) قال هملان : ان كون الله مصدراً للخير هو وجه للتعبير عن عقلية الوجود ، وإذا
كنا نقدر أن نقيم فوق مبدأ وضوح المعانى ونميزها * نظرية للوجود ، أى إذا كان
المذهب العقلى يؤدى إلى نظرية للوجود كافية ، فنحن إذا عدنا من الوجود كما هو
محدد ، نستنبط إذن من طبيعته أن الحقيقة تتمثل للعقل بواسطة وضوح المعانى
ونميزها . وبعبارة أخرى من المستطاع أن يقال أن الله يكشف لنا الحقائق بواسطة
المعانى الواضحة المتميزة ، ثم يقول «العلاقة بين مبدأ المعانى الواضحة المتميزة والقول
فى الله ، أو فى الوجود العقلى كما يبدو لنا ، تكاد تكون كما يظهر ، نفس العلاقة
التى يسلم بها ديكرت بين الوقائع والفروض فى الطبيعيات ، الأوائل هى برهان
الأواخر والأواخر هى برهان الأوائل ، دون أن يكون فى هذا أقل دوره مذهب
ديكرت ٣ ص ١٤٢ وقارن هذا بما كتبناه فى المقدمة عن نظرية المعرفة عند ديكرت
ولاسيما ص (مط) و (ن) .

(٢) الدور خطأ فى المنطق ينحصر فى البرهان على شئ بشئ آخر يتوقف على الأول .

* أى قول ديكرت بأن كل ما نتصوره بوضوح وتميز حقيقى ومعنى حقيقى عتله هو
معنى واقعى .

قصد ألا أفعل هذا كي أمنة بعض العقول التي تتوهم أنها سرعان ما تعرف في يوم واحد كل ما فكر فيه الغير في عشرين عاماً إذا قال لهم عنه كلمتين أو ثلاثاً والذين يكونون أكثر تعرضاً للخطأ ، وأقل قدرة على إدراك الحقيقة كلما كانوا أكثر تدقيقاً وأكثر نشاطاً من أن يتخذوا من ذلك فرصة ليقيموا فلسفة متطرفة فوق ما يعتقدونه مبادئ ، وأن ينسب إلى ما فيها من خطأ^(١) . لأنه فيما يختص بالآراء التي هي كلها آرائي فأنني لا أدافع عنها باعتبارها جديدة مادام إذا قدر المرء حججها فأنني واثق أنه يجدها بسيطة جداً ومطابقة للعقل العادى بحيث تظهر أقل شذوذاً وغرابة من كل ما سواها عما يمكن أن يكون في نفس الموضوعات ، وأنا لا أُرهي أيضاً لأنسى المبتدع الأول لأى رأى منها ولكن لأننى لم أقبلها قط لأن آخرين قالوا بها . ولا لأنهم لم يقولوا بها ، ولكننى لم أقبلها إلا لأن العقل أقنعنى بها .

وإذا كان الصناع لا يستطيعون أن يحققوا عاجلاً الاختراع الذى شروحه فى علم انكسار الأشعة ، فأننى لا أعتقد أنه يمكن القول من أجل

(١) صَحَ حَدِس ديكارت ومع هذا ، فإن الأستاذ ليفى برول L.Lévy-Bruhl يقول عند كلامه عن تطرف بعض الفلاسفة فى القرن الثامن عشر وعدائهم للدين والنظم الاجتماعية القائمة «أن مبادئ ديكارت منشولة ، إلى حد كبير ، عن تكوين فلسفة شديدة الاختلاف مع فلسفة ديكارت» النزعات العامة ليل وقتل Les tendances générales de Bayle et de Fontenelle فى مجلة تاريخ الفلسفة Rev. d'histoire de la philosophie السنة الأولى (١٩٢٧) ص ٥٠ .

هذا بأنه ردى : لأنه مادام الحذق والمران لازمين لصنع الآلات التى وصفتها وضبطها دون أن ينقص هذا أى شرط ، فإن دهشتى إذا نجحوا لأول وهلة لن تكون أقل من دهشتى لو استطاع إنسان فى يوم واحد أن يتعلم العزف بالعود ببراعة وذلك لأنه أعطى لوحاً جيداً للرموز الموسيقية . وإذا كنت أكتب باللغة الفرنسية التى هى لغة بلادى بدلاً من أن أكتب باللغة اللاتينية التى هى لغة أساتذتى فذلك لأننى آمل أن هؤلاء الذين لا يستعينون إلا عقولهم الفطرى الخالص سوف يكونون أحسن حكماً فى أرائى من أولئك الذين لا يؤمنون إلا بالكتب القديمة . وأما من يجمعون بين (٧٨) العقل والتحصيل وهم وحدهم من أتمنى أن يكونوا قضاتى فأننى على ثقة من أنهم لن يكونوا من الحزب للغة اللاتينية بحيث يابون الاصغاء لحججى لأننى أشرحها بلسان عامى .

بقى أننى لا أريد أن أتحدث هنا حديثاً خاصاً عن التقدم الذى آمل أن أتقدمه فى العلوم فى المستقبل ، ولا أريد أن آخذ على نفسى أمام الناس عهداً لا أثق من انجازه ، ولكننى أقتصر على القول بأننى صممت على ألا أنفق بقية حياتى فى غير الاجتهاد فى تحصيل شئ من العلم بالطبيعة يكون بحيث يمكن أن تستخلص منه للطب قواعد أوثق مما وجد حتى الآن ، وأن ميلى ليعدنى بعداً كبيراً عن كل أنواع المقاصد الأخرى لاسيما تلك التى لا تكون مفيدة للبعض إلا إذا أضرت بآخرين^(١) . فلو

(١) ربما يريد ديكارت أن يقول هنا أنه لا يقبل أن يجيب دعوة أحد الأمراء كى يطبق فى =

اضطرتنى بعض الظروف إلى أن أعالجها فما كنت لأعتقد أننى أكون أهلاً للنجاح فيها . وأنى لأعلن هذا وأعلم خير العلم أن هذا الإعلان لا يستطيع أن يجعلنى مبعجلاً فى العالم . ولكن لست لى أى رغبة فى هذا أيضاً ، وسأكون دائماً معترفاً بالجميل للذين بفضلهم أستمتع بوقتي من غير عائق أكثر من اعترافى بالجميل لمن قد يهدون إلى أكبر ما فى الأرض من مناصب الشريف .

= مصلحته علومه فى حيل الحروب ، وهذا تفسير لاستاذنا مسيو لالاند شافينا به سنة ١٩٢٧ عند قراءته للمقال فى الجامعة المصرية ووافق على اثباته هنا أثناء طبع هذا الكتاب .

مقال عن المنهج

I.S.B.N $\frac{٢٠٠٠/١١٣٤١}{977-01-6849-1}$



هذا هو العام السابع من عمر «مكتبة الأسرة» ..
ومرّت سنوات طوال لم يلتف الناس حول مشروع ثقافي
كبير كما التفتوا حول هذا المشروع الثقافي الضخم حتى
أصبح مشروعهم الخاص، وطلبوا باستمراره طوال العام.
واستجبت لهذا المطالب الجماهيري العزيز إيماناً منا
بأهمية الكتاب، وبالكلمة الجادة العميقة التي يحتويها في
إعادة صياغة وتشكيل وجدان الأمة واستعادة دورها
الحضاري العظيم عبر السنين.

لقد استطاعت «مكتبة الأسرة» .. أن تعيد الروح إلى
الكتاب مصدراً هاماً وحالداً للثقافة في زمن الإبهارات
التكنولوجية المعاصرة .. وها نحن نتعقل بيده العام
السابع من عمر هذه المكتبة التي أصدرت (١٧٠٠)
عنواناً في أكثر من ٣٠ مليون نسخة، تحتضنها الأسرة
المصرية في عيونها وعقولها زاداً وتراثاً لا يلى من أجل
حياة أفضل لهذه الأمة .. ومازلت أحلم بكتاب لكل مواطن
ومكتبة في كل بيت.

سوزان مبارك



Bibliotheca Alexandrina



0646250

١٥٠

مكتبة الأسرة
مهرجان القراءة للجميع